



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**



WWW.BATL-TAXLAW.BE



BATL_TAXLAWYERS



BELGIAN ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS

**RAAD VAN
BESTUUR
2019/2022**

VOORZITTER
GERD D. GOYVAERTS

ONDERVOORZITSTER
SABRINA SCARNA

PENNINGMEESTER
WERNER HEYVAERT

SECRETARISSEN
NATHALIE LANNOY
CÉLINE VAN HOUTE

BESTUURDERS
JACQUES MALHERBE
PAUL VERHAEGHE

**CONSEIL
D'ADMINISTRATION
2019/2022**

PRÉSIDENT
GERD D. GOYVAERTS

VICE-PRÉSIDENTE
SABRINA SCARNA

TRÉSORIER
WERNER HEYVAERT

SECRÉTARIATS
NATHALIE LANNOY
CELINE VAN HOUTE

ADMINISTRATEURS
JACQUES MALHERBE
PAUL VERHAEGHE

BELGIAN ASSOCIATION OF TAX LAWYERS vzw

NIEUWSBRIEF / BULLETIN D'INFORMATION – 2022/1

15 FEBRUARI/FEVRIER 2022

WOORD VAN DE VOORZITTER

VOORZITTER • GERD D. GOYVAERTS

Waarde confraters,

Met deze eerste nieuwsbrief van 2022 hechten we er aan al onze leden ook weer voor dit jaar veel moed, doorzettingsvermogen en inspiratie toe te wensen bij het behartigen van de belangen van hun cliënten belastingplichtigen in hun confrontatie met de steeds complexer wordende fiscale wet. 2022 zal het jaar worden waarin het Europees Hof zich zal uitspreken over het vernietigingsberoep dat onze feitelijke vereniging BATL heeft ingesteld tegen de implementatie van de DAC6-richtlijn in onze wet- en decreetgeving. U leest meer daarover verderop in deze nieuwsbrief. Dit zal dan ook de enige activiteit zijn van de feitelijke vereniging die, wat haar overige activiteiten betreft, werd vervangen/opgevolgd door de VZW BATL.

Met BATL houden we ook graag een vinger aan de pols terzake actuele gebeurtenissen en zaken waar onze leden in hun praktijk mee worden geconfronteerd. Mede daarom zijn we gestart met korte ledenvergaderingen via TEAMS waarin een lid wordt uitgenodigd om een actueel voor de andere leden relevant thema te bespreken en toe te lichten. Een eerste event hebben we zo georganiseerd op 16 december 2021 waar BATL-lid confrater Philippe Renier heeft gesproken over zijn wedervaren in de zaak Meers International en de these van knevelarij door BBI Hasselt, een hoogst intrigerende zaak waar menigeen van u inspiratie kan uit putten. De slides en onderliggende documentatie van dit event vindt u op de ledenpagina van de vzw op onze website. Een tweede dergelijk event zal worden georganiseerd op 23 februari 2022 waar BATL-lid confrater Charlotte Lardenoit ons zal onderhouden over het bij het grondwettelijk hof ingestelde vernietigingsberoep terzake de uitbreiding van de gegevensoverdracht door financiële instellingen aan het CAP en het inzagerecht van de fiscus wat de banksaldi betreft.

Deze TEAMS-events, mede surfend op de golf van Corona-webinars waar we tegenwoordig door worden overspoeld, zullen echter voor BATL een blijver zijn, daar we vaststellen dat het een zeer eenvoudige en zeer kosten-efficiënte wijze is om onze leden te bereiken en aan het woord te laten. Dus als u als BATL-lid een interessante casus of thema wil brengen of aansnijden die interessant kan zijn voor de andere leden en dat kan passen in het formaat van 50 min voordracht, 20 min repliek en 20 min discussie, aarzel dan niet ons een e-mail te zenden (contact@batl-taxlaw.be).

BATL poogt als vereniging ook te wegen op het wetgevende proces en levert daartoe - op verzoek - haar standpunt af aan de commissie voor Financiën en Begroting van de Kamer van volksvertegenwoordigers, waartoe we ook graag onze leden aanspreken. Als vertegenwoordiger van een vereniging van fiscale advocaten is immers ook dat een rol die wij mede pogen te vervullen.

Rest mij nog u veel leesplezier te wensen met onze nieuwsbrief.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

MOT DU PRÉSIDENT

PRÉSIDENT • GERD D. GOYVAERTS

Mes Chers Confrères,

Avec cette première lettre d'information de 2022, nous souhaitons à tous nos membres, cette année encore, beaucoup de courage, de persévérance et d'inspiration dans la défense des intérêts de leurs clients contribuables face à une législation fiscale toujours plus complexe. 2022 sera l'année où la Cour européenne se prononcera sur le recours en annulation déposé par notre association de fait BATL contre la transposition de la directive DAC6 dans notre législation. Vous en saurez plus à ce sujet plus loin dans ce bulletin. Ce sera la seule activité poursuivie par l'association de fait, qui a été remplacée/succédée par l'ASBL BATL en ce qui concerne ses autres activités.

Avec BATL, nous aimons également prendre le pouls des événements et des questions d'actualité auxquels nos membres sont confrontés dans leur pratique. C'est en partie pour cette raison que nous avons commencé à organiser de courtes réunions de membres via TEAMS, au cours desquelles un membre est invité à discuter et à expliquer un thème d'actualité pertinent pour les autres membres. Un premier événement a été organisé le 16 décembre 2021, au cours duquel Philippe Renier, membre de BATL, a parlé de ses expériences dans l'affaire Meers International et de la thèse de la concussion par le ISI Hasselt, une affaire très intrigante qui peut inspirer beaucoup d'entre vous. Les diapositives et la documentation sous-jacente de cet événement peuvent être consultées sur la page des membres de l'ASBL sur notre site web. Un deuxième événement de ce type sera organisé le 23 février 2022. Charlotte Lardenoit, membre de BATL, nous entretiendra du recours en annulation introduit auprès de la Cour constitutionnelle concernant l'extension du transfert de données par les institutions financières au PCC et le droit de regard des autorités fiscales sur les soldes bancaires.

Ces événements TEAMS, qui surfent sur la vague des webinaires Corona dont nous sommes actuellement inondés, deviendront toutefois une activité récurrente de BATL, car nous constatons qu'il s'agit d'un moyen très simple et très efficace d'atteindre et d'engager nos membres. Donc, si vous êtes membre de la BATL et que vous avez un cas ou un sujet intéressant que vous aimeriez partager, qui pourrait intéresser les autres membres et qui peut convenir à la formule de 50 minutes de conférence, 20 minutes de réfutation et 20 minutes de discussion, n'hésitez pas à nous envoyer un courriel (contact@batl-taxlaw.be).

En tant qu'association, la BATL tente également de peser sur le processus législatif et fournit - sur demande - sa position à la commission des finances et du budget de la Chambre des représentants. Nous privilégions également le fait de nous adresser à nos membres pour ce faire. Après tout, en tant que représentant d'une association d'avocats fiscalistes, c'est aussi un rôle que nous essayons de remplir.

Il ne me reste plus qu'à vous souhaiter beaucoup de plaisir à la lecture de notre bulletin.

FINANCIËN

PENNINGMEESTER • WERNER HEYVAERT

Als gevolg van de oprichting van de VZW BATL is het bankrekeningnummer van uw vereniging gewijzigd (zie laatste pagina). Gelieve het oude bankrekeningnummer uit uw lijst van debiteuren van uw online bankapplicatie te verwijderen en te vervangen door het nieuwe nummer.

In de volgende weken zullen de fiscale advocaten die in 2021 betalend lid waren van BATL een uitnodiging ontvangen om de ledenbijdrage voor 2022 te betalen. De Raad van Bestuur zal deze tijdens de eerstkomende raadsvergadering, op 23 februari 2022, vaststellen.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

FINANCES

TRÉSORIER • WERNER HEYVAERT

Suite à la création de l'ASBL BATL, le numéro de compte bancaire de votre association a changé (voir dernière page). Veuillez supprimer l'ancien numéro de compte bancaire de votre liste de débiteurs dans votre application bancaire en ligne et le remplacer par le nouveau numéro.

Dans les semaines qui suivent, les avocats fiscalistes qui étaient membres payants de la BATL en 2021 recevront une invitation à payer la cotisation pour 2022. Le Conseil d'administration les déterminera lors de la prochaine réunion du Conseil d'administration, le 23 février 2022.

DAC 6 – PROCEDURE VOOR HET HOF VAN JUSTITIE

q.q. ALGEMEEN LASTHEBBER van de feitelijke vereniging • PAUL VERHAEGHE

In de vorige nieuwsbrief nr. 2021-2 hebben wij de memorie voor BATL toegelicht die werd neergelegd in de zaak C-694/20. Deze zaak werd toegewezen aan de grote kamer van het Hof. Het Hof heeft vijf vragen gesteld aan de partijen waarop de partijen die dat wensten mondeling konden antwoorden op een zitting van 25 januari 2022. Volgende partijen gingen daarop in: de OVB & BATL e.a. (de aanleggende partijen) enerzijds, het Koninkrijk België (namens het Vlaams Gewest, de verwerende partij), de Franse Republiek, de Europese Raad en de Europese Commissie anderzijds. Mr. Philippe Malherbe vertegenwoordigde de feitelijke vereniging BATL en haar twee bestuurders die partij zijn in deze zaak.

Het procedurereglement voor het Hof voorziet dat na het horen van de mondelinge antwoorden, de leden van het Hof en de advocaat-generaal vragen kunnen stellen en de partijen nadien kort kunnen repliceren. Om te antwoorden op vragen die het Hof ter zitting kon stellen aan BATL en de replieken was een lid van de Raad van Bestuur aanwezig voor onmiddellijk overleg met onze raadsman. Ook de raadslieden van de Europese Raad en de Europese Commissie hadden daartoe een vertegenwoordiger van hun procespartij naast zich.

Met de vijf gestelde vragen gaf het Hof van Justitie aan dat het verduidelijking wilde over meer dan de gestelde prejudiciële vraag door het Grondwettelijk Hof. Zo peilde het Hof naar de redenen voor het bestaan van een verschoningsrecht voor andere beroepen met een beroepsgeheim en waarom het noodzakelijk is om een intermediair die het verschoningsrecht inroept nadien nog bij naam op te nemen in de melding.

In antwoord op de vijf vragen werd een nota voorgelezen door Mr. Malherbe. Voor de leden die deze nota wensen te lezen, deze staat ter inzage op de twee niet-publieke pagina's van de website die gereserveerd zijn voor de leden van de VZW of de feitelijke vereniging (www.batl-taxlaw.be/nl/leden). Wij herinneren de leden van de feitelijke vereniging die nog geen lid zijn van de VZW eraan dat zij lid kunnen worden van de VZW door het verzenden van een mailtje aan het algemeen mailadres met een eenvoudige vraag daartoe (contact@batl-taxlaw.be).

De antwoorden op de vijf gestelde vragen voor de lidstaten en de instellingen verwezen in hoofdzaak naar het beperkt karakter van de gegevens die ter kennis moeten worden gebracht of gemeld, het actieplan nr. 12 van de OESO als basis van de regeling, de noodzaak voor identificatie en het opleggen van persoonlijke verplichtingen op intermediairs, waaronder advocaten, om een ontradend effect te kunnen verzekeren op diegenen die zich lenen tot dienstverlening aan dergelijke constructies. Onze raadsman liet niet na om in zijn repliek erop te wijzen dat DAC 6 bedoelt om wettelijke handelingen, gesteld door een wettelijk georganiseerd beroep, te



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUSE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

belemmeren, op grond van wat men een 'agressieve grensoverschrijdende fiscale constructie' noemt. Die notie betreft evenwel geen rechtsbegrip maar een politieke slogan.

Ter zitting werd een vraag gesteld aan de instellingen en de lidstaten met betrekking tot de verenigbaarheid van de kennisgevingplicht met het artikel 8 van het Handvest (bescherming van de persoonlijke gegevens tegen bekendmaking). De door het Grondwettelijk Hof gestelde prejudiciële vraag betrof de toetsing van de kennisgevingsplicht aan de artikelen 7 en 47 van het Handvest. BATL had in haar mondeling antwoord aangegeven dat men de rechtsvraag over de verenigbaarheid met artikel 7 van het Handvest (bescherming van de private levenssfeer) niet los kon zien van de bescherming die artikel 8 van het Handvest verleent aan persoonlijke gegevens en dat de prejudiciële vraag in dat opzicht ruimer behoort te worden beantwoord.

Ter zitting stelde het Hof aan de instellingen opnieuw de vijfde vraag, naar het bestaan van een redelijke verantwoording om de identiteit van een advocaat die zich heeft verschoond op te nemen in een melding. Ook vroeg het Hof of en hoe het actieplan nr. 12 werd ingevoerd op advocaten door OESO-lidstaten die geen lid zijn van de Europese Unie.

Op dat laatste punt zijn de aanbevelingen van het BEPS actieplan nr. 12 veel minder verregaand dan de DAC 6 Richtlijn en de excessieve federale, Vlaamse en Brusselse omzetting daarvan. Het actieplan van de OESO richt zich op het ontraden van praktijken van 'tax evasion' – belastingontduiking – en dus niet op wat door een onnauwkeurige vertaling naar het Franse 'évasion fiscale' belastingontwijking vormt. Onze raadsman bracht deze nuance in herinnering in zijn replek na de bemerking dat de OESO geen wetgevende instelling is maar een ontmoetingsforum voor belastingadministraties dat op zich geen democratische legitimiteit heeft. Een doorverwijzing naar *aanbevelingen* van die organisatie kan bezwaarlijk belemmeringen op fundamentele rechten en vrijheden onder het Unierecht verantwoorden.

À propos, *pour la petite histoire*, die aanbevelingen van de OESO hebben als doelstelling om agressieve constructies die zich kunnen lenen tot belastingontduiking of ernstige misbruiken in kaart te brengen. Dit door de promotoren en de gebruikers van dergelijke constructies te verplichten om zich kenbaar te maken (in principe niet de tussenpersonen (advisors) – p. 15 actieplan nr. 12). Er is een duidelijk criterium om promotor, material advisor (Amerikaans begrip dat een minimale inkomstengrens vereist door bijstand aan een promotor) en advisor (verleent enkel contractuele bescherming aan de promotor) (p. 35, nr. 71, actieplan nr. 12) van elkaar te onderscheiden. De meldingsplicht voor advisors is beperkt tot de material advisors of tussenpersonen die redelijkerwijze geacht kunnen worden kennis te hebben van de belastinggevolgen van de constructie (p. 75, nr. 253, actieplan nr. 12). Het beroepsgeheim van een promotor leidt tot ontheffing van diens meldingsplicht en het doorschuiven ervan naar de belastingplichtige (p. 36, nr. 76, actieplan nr. 12).

De wezenskenmerken zijn breed ontworpen en wijzen niet altijd op de aanwezigheid van misbruik en kunnen derhalve ook voorkomen in volstrekt wettige constructies ontbloeit van enig misbruik (p. 18 actieplan nr. 12). Deze wezenskenmerken kunnen daarom in de aanbevelingen van de OESO enkel worden toegepast op die gevallen met het hoogste risico op ontduiking; de omvang van de informatie dient te worden beperkt om geen te grote administratieve kosten op te leggen aan de belastingplichtigen (p. 19 actieplan nr. 12).

De te verlenen informatie moet van aard zijn om effectief te worden gebruikt door de belastingadministratie (p. 20, nr. 23, actieplan nr. 12). Deze informatieplicht moet in duidelijke en precieze bewoordingen worden omschreven (p. 19, nr. 19, actieplan nr. 12).

De verweten effecten aan de DAC 6-Richtlijn en haar excessieve omzettingen in België kunnen dan ook bezwaarlijk vanuit die aanbevelingen worden verantwoord in het licht van de grondrechten, de fundamentele rechten en vrijheden en de opheffing van het beroepsgeheim van advocaten in de Belgische rechtsorde.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

Het Hof bevroeg de instellingen (Europese Raad en Commissie) met betrekking tot de redenen voor een verplichting die via de kennisgeving aan derden aan advocaten wordt opgelegd om zodoende andere intermediairs op hun verplichtingen te wijzen. Enkel het Koninkrijk België kon een antwoord geven op die vraag, met name omdat enkel een persoonlijke kennisgevingplicht een ontradend effect heeft op advocaten die overwegen om deel te nemen aan een constructie.

Uit de antwoorden van de aanwezige lidstaten en instellingen op de vragen van het Hof bleek dat alle betrokkenen bij een grensoverschrijdende fiscale planning moeten kunnen worden geïdentificeerd om hen zonder uitzondering persoonlijke verplichtingen te kunnen opleggen en hen zodoende te ontraden om deel te nemen aan deze ongewenste praktijken.

Het betreffen nochtans wettelijke handelingen waarmee fundamentele vrijheden en rechten worden uitgeoefend. Het is zo op zijn minst onzeker of dat normdoel, zelfs indien het kan worden aangezien als zijnde van algemeen belang en van dwingende aard, proportioneel is ten aanzien van de uitoefening van de fundamentele vrijheden die het Verdrag van de Werking van de Europese Unie verleent en de normdoelen van de artikelen 26(2) en 115 van dat verdrag of de vereisten die artikel 52 van het Handvest stelt aan belemmeringen op fundamentele rechten die het Handvest verleent.

Leden van het Hof en de advocaat-generaal stelden ook vragen richting OVB en BATL, o.m. waarom adviesverlening onder de bescherming van artikel 47 van het Handvest valt en welke redenen zich kunnen verzetten tegen de melding van de identiteit van een interveniërende advocaat. Daarop antwoordden de respectievelijke raadslieden dat in de Belgische rechtsorde de deontologie en het beroepsgeheim zich verzetten tegen de bekendmaking van de loutere hoedanigheid van advocaat en dat doordat een 'agressieve fiscale grensoverschrijdende constructie' niet in duidelijke bewoordingen is omschreven, enkel op dat punt reeds advies kan vereist zijn om een geschil te vermijden.

De advocaat-generaal gaf aan te zullen concluderen tegen begin april 2022. Daarna zal het Hof van Justitie de zaak in beraad nemen. Behoudens heropening van de debatten kunnen wij een arrest verwachten in het najaar 2022. In het licht van de pleitzitting is het mogelijk dat het antwoord van het Hof van Justitie op de gestelde prejudiciële vraag over meer zal handelen dan de verenigbaarheid van een kennisgevingplicht voor advocaten aan niet-cliënten met de artikelen 7 en 47 van het Handvest. De verdere instaatstelling ten gronde kan dan in 2023 gebeuren in de ca. 15 zaken die voor het Grondwettelijk Hof hangen tegen de vijf Belgische omzettingen.

DAC 6 – PROCEDURE DEVANT LA COUR DE JUSTICE

q.q. MANDATAIRE GENERAL DE L'ASSOCIATION DE FAIT • PAUL VERHAEGHE

Dans le précédent bulletin d'informations n° 2021-2, nous avons commenté le mémoire que BATL a déposé dans l'affaire C-694/20. L'affaire a été attribuée à la Grande Chambre de la Cour. La Cour a posé cinq questions aux parties, auxquelles elles pourraient répondre oralement lors d'une audience le 25 janvier 2022 si elles le souhaitent. Les parties suivantes ont répondu : OVB et BATL e.a. (les requérants), le Royaume de Belgique (au nom de la Région flamande, le défendeur), la République française, le Conseil européen et la Commission européenne. Me Philippe Malherbe a représenté l'association de fait BATL et ses deux administrateurs qui sont parties à l'affaire.

Le règlement de procédure de la Cour prévoit que, après avoir entendu les réponses orales, les membres de la Cour et l'avocat général peuvent poser des questions et les parties peuvent ensuite répondre brièvement. Afin de répondre aux questions que la Cour pourrait poser à BATL lors de l'audience et des réponses, un membre du conseil d'administration était présent pour permettre une concertation immédiate avec notre conseil. Les avocats du Conseil européen et de la Commission européenne avaient également à leurs côtés un représentant de leur partie pour les mêmes motifs.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

Avec les cinq questions posées, la Cour de justice a indiqué qu'elle souhaitait des éclaircissements sur davantage que la question préjudicielle posée par la Cour constitutionnelle. Par exemple, la Cour s'est interrogée sur l'existence des motifs pour une dispense de l'obligation de déclarer pour d'autres professions soumises au secret professionnel et sur la nécessité d'inclure nommément dans la déclaration les données d'un intermédiaire qui a invoqué une dispense de son obligation de déclarer.

En réponse aux cinq questions, une note a été lue par Me Malherbe. Pour les membres qui souhaitent lire cette note, elle est disponible sur les deux pages non publiques du site web réservées aux membres de l'ASBL ou de l'association de fait (www.batl-taxlaw.be/nl/leden). Nous rappelons aux membres de l'association de fait qui ne sont pas encore membres de l'ASBL qu'ils peuvent devenir membres de l'ASBL en envoyant un courriel à l'adresse électronique générale avec une simple demande à cet effet (contact@batl-taxlaw.be).

Les réponses aux cinq questions posées par les États membres et les institutions portaient principalement sur le caractère limité des informations à notifier ou à déclarer, le plan d'action n° 12 de l'OCDE comme source de ce régime, la nécessité d'identifier et d'imposer des obligations personnelles aux intermédiaires, y compris les avocats, afin d'assurer un effet dissuasif sur ceux qui se prêtent à la prestation de services à ces dispositifs. Dans sa réponse, notre conseil n'a pas manqué de rappeler que DAC 6 vise à entraver des actes licites accomplis par une profession légalement organisée, sur la base de ce que l'on appelle un "dispositif transfrontalier fiscalement agressif". Toutefois, cette notion n'est pas un concept juridique mais un slogan politique.

Lors de l'audition, une question a été posée aux institutions et aux États membres concernant la compatibilité de l'obligation de notification avec l'article 8 de la Charte (protection des données personnelles contre la divulgation). La question posée par la Cour constitutionnelle concernait l'examen de l'obligation de notification à la lumière des articles 7 et 47 de la Charte. Dans sa réponse orale, BATL avait indiqué que la question juridique de la compatibilité avec l'article 7 de la Charte (protection de la vie privée) ne pouvait être séparée de la protection accordée aux données personnelles par l'article 8 de la Charte, et que la réponse à la question préjudicielle devait alors avoir une portée plus large.

Lors de l'audience, la Cour a de nouveau posé la cinquième question aux institutions, étant de savoir s'il existe une justification raisonnable pour inclure l'identité d'un avocat qui s'est dispensé dans la déclaration subséquente par un autre intermédiaire ou un contribuable concerné. La Cour a également demandé si et comment le plan d'action n° 12 a été mis en œuvre concernant les avocats par les États membres de l'OCDE qui ne sont pas membres de l'Union européenne.

Sur ce dernier point, les recommandations du plan d'action BEPS n° 12 ont une portée bien moindre que la directive DAC 6 et sa transposition excessive au niveau fédéral, flamand et bruxellois. Le plan d'action de l'OCDE s'attache à décourager les pratiques de « tax evasion » - la fraude - et non pas à ce qui, en raison d'une traduction imprécise en langue française, constitue une "évasion fiscale" – évitement de l'impôt -. Notre conseil a rappelé cette nuance dans sa réponse après avoir commenté que l'OCDE n'est pas un organe législatif mais un forum de rencontre pour les administrations fiscales qui n'a pas de légitimité démocratique en soi. Une référence aux recommandations de cette organisation peut difficilement justifier des obstacles aux droits et libertés fondamentaux en vertu du droit de l'Union.

À propos, *pour la petite histoire*, ces recommandations de l'OCDE ont pour objectif d'identifier des montages agressifs qui peuvent se prêter à la fraude fiscale ou à des abus graves. Pour ce faire, les promoteurs et les utilisateurs de ces dispositifs doivent se manifester (en principe pas les intermédiaires (conseillers) - p. 15 plan d'action n° 12). Il existe un critère clair pour distinguer le promoteur, le « material advisor » - conseiller significatif - (concept américain qui exige un montant de revenu minimum obtenu par l'assistance au promoteur) et le « advisor » - conseiller simple - (qui ne fournit qu'une protection contractuelle au promoteur) (p. 35, n° 71, plan d'action n° 12). L'obligation de déclaration des conseillers est limitée aux conseillers ou intermédiaires significatifs dont on peut raisonnablement penser qu'ils ont connaissance de toutes les conséquences



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

fiscales de la construction (p. 75, n° 253, plan d'action n° 12). Le secret professionnel d'un promoteur entraîne la levée de son obligation de déclaration et son transfert au contribuable (p. 36, n° 76, plan d'action n° 12).

Les caractéristiques essentielles des constructions sont conçues de manière large et n'indiquent pas toujours la présence d'un abus et peuvent donc également se produire dans des constructions parfaitement légales et dépourvues de tout abus (p. 18 plan d'action n° 12). Ces caractéristiques essentielles ne peuvent donc, selon les recommandations de l'OCDE, être appliquées qu'aux cas présentant le risque d'évasion le plus élevé ; le champ d'application des informations doit être limité afin de ne pas imposer de coûts administratifs excessifs aux contribuables (p. 19 plan d'action n° 12).

Les informations à fournir doivent être de nature à être utilisées efficacement par l'administration fiscale (p. 20, n° 23, plan d'action n° 12). Cette obligation d'information doit être rédigée en des termes clairs et précis (p. 19, n° 19, plan d'action n° 12).

Par conséquent, les effets imputés à la directive DAC 6 et ses transpositions excessives en Belgique peuvent difficilement être justifiés du point de vue des droits et libertés fondamentaux et de la suppression du secret professionnel des avocats dans l'ordre juridique belge.

La Cour a interrogé les institutions (Conseil européen et Commission) sur les raisons d'une obligation imposée aux avocats par le biais d'une notification aux tiers afin d'alerter ces autres intermédiaires de leurs propres obligations de déclaration. Seul le Royaume de Belgique a été en mesure de répondre à cette question, en invoquant qu'une obligation de notification personnelle a un effet dissuasif sur les avocats qui envisagent de participer à un dispositif.

Les réponses données par les États membres et les institutions présentes aux questions posées par la Cour invoquent qu'il doit être possible d'identifier toutes les personnes impliquées dans la planification fiscale transfrontalière afin de leur imposer des obligations personnelles sans exception et ainsi de les dissuader de participer à ces pratiques indésirables.

Ces dispositifs constituent néanmoins des actes licites par lesquels des libertés et des droits fondamentaux sont exercés. Il est à tout le moins incertain que cet objectif, même s'il peut être considéré comme étant d'intérêt général et nécessaire, soit proportionné par rapport à l'exercice des libertés fondamentales conférées par le traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et aux objectifs types énoncés aux articles 26, paragraphe 2, et 115 de ce traité ou aux exigences imposées par l'article 52 de la Charte en ce qui concerne des limitations des droits fondamentaux conférés par la Charte.

Les membres de la Cour et l'avocat général ont également adressé des questions à l'OVV et à BATL, notamment sur les raisons pour lesquelles la fourniture de conseils relève de la protection de l'article 47 de la Charte et sur les motifs qui pourraient empêcher la divulgation de l'identité d'un avocat intervenant. Les conseils ont répondu que, dans le système juridique belge, la déontologie et le secret professionnel empêchent la divulgation de la simple qualité d'avocat, et qu'étant donné qu'une "construction fiscale transfrontalière agressive" n'est pas clairement définie, un conseil sur ce seul point peut être nécessaire pour éviter un litige.

L'avocat général a indiqué qu'il rendrait ses conclusions au début du mois d'avril 2022. Par la suite, la Cour de justice examinera l'affaire. A moins que les débats ne soient réouverts, on peut s'attendre à un jugement à l'automne 2022. Suivant le déroulement de l'audience, il est possible que la réponse de la Cour de justice à la question préjudicielle posée ne porte pas uniquement sur la compatibilité d'une obligation de notification des avocats à des personnes qui ne sont pas leurs clients avec les articles 7 et 47 de la Charte. Les procédures sur le fond pourront alors reprendre en 2023 concernant la quinzaine d'affaires pendantes devant la Cour constitutionnelle contre les cinq transpositions belges.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

NIET GECERTIFICEERDE BELASTINGADVISEURS EN WITWASMELDINGEN & ORDINALE AANBEVELINGEN INZAKE MINIMUMERELONEN OPNIEUW MOGELIJK ?

BESTUURDER • PAUL VERHAEGHE

Twee recente arresten brengen mogelijks nieuws voor de praktijk van fiscale advocaten. Of niet. Met het arrest nr. 166/2021 van 18 november 2021 vernietigde het Grondwettelijk Hof de regeling waarbij het ITAA moest toezien op de witwasmeldingen door niet-gecertificeerde belastingadviseurs. Dat toezicht werd ingevoerd door de wet van 20 juli 2020 strekkende tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 die de vijfde AML-Richtlijn wijzigt.

Deze regeling betrof *elke niet-erkende consultant / fiscale dienstverlener die als voornaamste bedrijfs- of beroepsactiviteit, rechtstreeks of via andere met hem gelieerde personen* fiscale adviezen, bijstand of vertegenwoordiging van belastingplichtigen aanbiedt. Om het ITAA toe te laten om regulerend op te treden met betrekking tot witwasmeldingen verplichtte deze wet die fiscale adviseurs om lid te worden van dat instituut. Die gedwongen toetreding werd ongrondwettelijk bevonden. De effecten van de vernietigde bepalingen blijven evenwel behouden tot 31 maart 2022. Het is dan ook geen aprilgrap dat per 1 april 2022 voor niet-gereguleerde fiscale dienstverleners een orgaan kan worden opgericht dat naast het ITAA, de OBFG en de OVB mee het hoofd zal moeten bieden aan de immer stijgende inmenging van de overheid op diegenen die belastingplichtigen bijstaan in de handhaving van hun grondwettelijk recht op bescherming van eigendom, privacy en tegen willekeur of discriminatie door overheden en normen.

Het is evenwel de vraag of de gewijzigde richtlijn België wel verplicht om een nieuw beroepsgeheim in het leven te roepen door middel van de oprichting van een orgaan om de grondrechten te beschermen van zij die vrijwillig een beroep doen op niet-gereguleerde dienstverleners. Het Grondwettelijk Hof overweegt mijns inziens terecht dat (B.3.5) :

“... Het is de kwalificatie als zelfregulerend orgaan van een bepaalde beroepsgroep die het mogelijk maakt om het toezicht op die beroepsgroep aan een orgaan toe te kennen en niet andersom.”

Er is naar mijn mening dan ook geen enkele redelijke verantwoording om een nieuw orgaan voor niet-gereguleerde fiscale dienstverleners op te richten om hen te kunnen onderwerpen aan de meldplicht m.b.t. witwassen. Een algemene wettelijke bepaling kan perfect het normdoel van de Richtlijn bereiken door het invoeren van de verplichting om aanwijzingen van witwas te melden bij de CFI. Net zoals financiële of commerciële dienstverleners dat behoren te doen.

Die regeling erbij biedt de vrijheid van vereniging uit artikel 20 van de Grondwet. De wet van 24 mei 1921 tot waarborging der vrijheid van vereniging (B.S., 28 mei 1921) bepaalt in artikel 1 nog steeds dat niemand kan worden gedwongen om deel uit te maken van een vereniging.

De kern van de zaak betreft de afweging van de bescherming van de grondrechten van de belastingplichtigen die ervoor kiezen om geen beroep te doen op een gereguleerde dienstverlener. Kiest men ervoor om zich niet te onderwerpen aan de deontologie waarmee een wettelijk gereguleerd beroep het beroepsgeheim dat haar eigen is organiseert, dan dient men ook duidelijk te zijn tegenover die belastingplichtigen dat wat door hen wordt toevertrouwd dezelfde bescherming heeft tegen bekendmaking als informatie die aan commerciële of financiële dienstverleners wordt meegedeeld. Zelfs als dit kadert in adviesverlening of vertegenwoordiging in de administratieve geschilfase. Hopelijk dringt deze logica door bij de wetgever en gaat men dus niet vlugvlug over tot de oprichting van een nieuw orgaan tegen 1 april 2020 maar voert de wetgever een transparante uniforme regeling in voor meldingen van vermoedens van witwas voor alle dienstverleners die niet aan een toezicht zijn onderworpen.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUDE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

Dit arrest herbevestigt het objectief onderscheid van een gereguleerd beroep dat een beroepsgeheim op onafhankelijke wijze invult en daarop toeziet om concurrerende activiteiten aan andere regelingen te onderwerpen. Dergelijk onderscheid is ook in de discussies over DAC-6 omzettingen van belang om verschillende regelingen op intermediairs naargelang hun beroepsgeheim te verantwoorden.

Het Hof van Justitie sprak op 18 januari 2022 een arrest uit in de zaak C-261/20 (HvJ, 18 januari 2022, zaak C-261/20, *Thelen Technopark Berlin*, ECLI:EU:C:2022:23). Enigszins verrassend oordeelt het Hof van Justitie dat doordat de dienstenrichtlijn die zich verzet tegen minimumereloonrichtlijnen geen directe werking heeft, de nationale rechter of overheid niet verplicht kunnen worden om geen toepassing te verlenen aan dwingende minimumereloonrichtlijnen. De zaak betrof het beroep van architect.

Een maatschappelijk verwijt aan onze beroepsgroep is dat fiscale advocaten enkel de rechten van vermogende burgers zouden verdedigen. Je mag dan al uitleggen dat fiscale advocaten gemiddeld meer moeten studeren om bij te blijven dan de doorsnee advocaten en er dus een objectieve reden is voor hogere erelonen, de perceptie blijft in het publiek debat dat wij enkel de belangen van vermogenden dienen waardoor anderen menen meer belastingen te moeten betalen.

Het besproken arrest lijkt aan te geven dat minimumereloonrichtlijnen die van dwingende aard zijn en andersluidende bedingen verbieden onverenigbaar zijn met het Unierecht (§ 46). Kunnen bijvoorbeeld *aanbevelingen* over minimumereloon tussen verzekeraars en (fiscale) advocaten een bredere dekking van fiscale geschillen in rechtsbijstandverzekeringen voor bedrijven en burgers bevorderen? Kan zo ook voor lagere bedragen worden gevraagd aan een fiscale rechter om een als onrechtvaardig ervaren toepassing van een fiscale norm te toetsen? Zouden onze Ordes zich geroepen kunnen voelen om niet-dwingende minimumereloon *aanbevelingen* uit te vaardigen om te waken over de waardigheid van het beroep? Het kan de Ordes alvast bevrijden van een deel van de vragen tot ereloonadvies vanwege rechters.

De rechter kan volgens het besproken arrest steeds beslissen om richtlijnen niet toe te passen. Diegene die schade kan aantonen door de toepassing van dwingende minimumereloonrichtlijnen kan die bovendien volgens dit arrest verhalen op de lidstaat. Vraag is welke geleden schade daartoe rechtmatig kan worden bevonden? Een aanbeveling (een niet-dwingende minimumereloonrichtlijn) vormt mogelijks geen onverenigbaarheid met het Unierecht of is niet voldoende gekwalificeerd om dergelijke schadeclaim te kunnen onderbouwen (zie § 44). Wij zullen zien of er iets in gang zal worden gezet door dit arrest.

**DES CONSEILLERS FISCAUX NON CERTIFIES ET DES
DECLARATIONS SUR LE BLANCHIMENT D'ARGENT &
DES RECOMMANDATIONS ORDINALES CONCERNANT
DES HONORAIRES MINIMALES A NOUVEAU POSSIBLES?**

ADMINISTRATEUR • PAUL VERHAEGHE

Deux arrêts récents peuvent apporter des nouveautés dans la pratique des avocats fiscalistes. Ou pas. Par l'arrêt n° 166/2021 du 18 novembre 2021, la Cour constitutionnelle a annulé la loi imposant à l'ITAA de surveiller les déclarations de blanchiment d'argent des conseillers fiscaux non certifiés. Cette surveillance a été introduite par la loi du 20 juillet 2020 transposant la directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la cinquième directive anti-blanchiment.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

Cette loi concerne *tout consultant / prestataire de services fiscaux non certifié dont l'activité principale ou professionnelle consiste à fournir des conseils fiscaux, une assistance à ou une représentation des contribuables, directement ou par l'intermédiaire d'autres personnes qui lui sont associées*. Afin de permettre à l'ITAA de surveiller les déclarations de blanchiment d'argent, cette loi exigeait que ces conseillers fiscaux deviennent membres de cet institut. Cette adhésion forcée a été jugée inconstitutionnelle. Toutefois, les effets des dispositions annulées demeurent jusqu'au 31 mars 2022. Ce n'est donc peut-être pas un poisson d'avril si, à partir du 1er avril 2022, un nouvel organisme devait voir le jour pour les prestataires de services fiscaux non réglementés qui, outre l'ITAA, l'OBFG et l'OVB, devra également faire face à l'ingérence toujours plus grande du gouvernement envers ceux qui aident les contribuables à faire valoir leurs droits constitutionnels à la protection de la propriété, de la vie privée et contre l'arbitraire ou la discrimination de la part des gouvernements et des normes.

Toutefois, on peut se demander si la directive modifiée oblige la Belgique à créer un nouveau secret professionnel par la mise en place d'un organisme chargé de protéger les droits fondamentaux de ceux qui font volontairement appel à des prestataires de services non réglementés. A mon avis, la Cour constitutionnelle considère à juste titre que (B.3.5) :

"..C'est la qualification en tant qu'organisme d'autorégulation d'un groupe professionnel déterminé qui permet de confier le contrôle de ce groupe professionnel à un organisme, et non l'inverse."

Par conséquent, à mon avis, il n'y a aucune justification raisonnable à la création d'un nouvel organisme pour les prestataires de services fiscaux non réglementés afin de les soumettre à l'obligation de déclaration de blanchiment de capitaux. Une disposition légale générale peut parfaitement atteindre l'objectif de la directive en introduisant l'obligation de déclarer les indices de blanchiment de capitaux à la CTIF. Tout comme les fournisseurs de services financiers ou commerciaux doivent le faire.

Cette approche respecte la liberté d'association prévue par l'article 20 de la Constitution. La loi du 24 mai 1921 garantissant la liberté d'association (M.b., 28 mai 1921) stipule toujours dans son article 1er que nul ne peut être contraint d'adhérer à une association.

Le nœud du problème concerne la mise en balance de la protection des droits fondamentaux des contribuables qui choisissent de ne pas adhérer à un prestataire de services réglementé. S'ils choisissent de ne pas se soumettre à la déontologie par laquelle une profession légalement réglementée organise le secret professionnel qui lui est propre, il doit également être clair pour ces contribuables que ce qu'ils confient bénéficie de la même protection contre la divulgation que les informations communiquées aux prestataires de services commerciaux ou financiers. Même si c'est dans le cadre de la fourniture de conseils ou de la représentation dans la phase de litige administratif. Il faut espérer que le législateur reprendra cette logique à son compte et qu'au lieu de créer à la hâte un nouvel organisme d'ici le 1er avril 2020, il mettra en place un système uniforme et transparent de déclaration de soupçons de blanchiment pour tous les prestataires non soumis à la surveillance d'un organisme d'autorégulation d'un groupe professionnel.

Cet arrêt réaffirme la distinction objective d'une profession réglementée qui organise et contrôle de façon indépendante un secret professionnel pour soumettre les activités concurrentielles à d'autres régimes. Ces distinctions sont également importantes dans les discussions sur les transpositions DAC-6 afin de justifier des régimes différents pour les intermédiaires en fonction de leur secret professionnel.

La CJCE a rendu un arrêt le 18 janvier 2022 dans l'affaire C-261/20, Thelen Technopark Berlin, ECLI:EU:C:2022:23. De manière quelque peu surprenante, la CJCE a décidé que la directive sur les services qui s'oppose à des règles sur des honoraires minimum n'a pas d'effet direct, de sorte que les tribunaux ou les autorités nationales ne peuvent être obligés de s'abstenir d'appliquer des règles obligatoires sur un honoraire minimum. L'affaire concernait la profession d'architecte.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

CLAUSE DE NON-RESPONSABILITÉ

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

Un reproche sociétal à l'encontre de notre profession est que les avocats fiscalistes ne défendraient que les droits des citoyens aisés. Bien que l'on puisse expliquer que les avocats fiscalistes doivent en moyenne étudier davantage pour rester à jour que l'avocat moyen et qu'il y a donc une raison objective à des honoraires plus élevés, l'impression demeure dans le débat public que nous ne servons uniquement les intérêts des riches, ce qui amène certains à penser que les avocats fiscalistes leur font payer plus d'impôts parce que d'autres n'en payent pas assez à leurs yeux.

L'arrêt commenté semble indiquer que des règles sur un honoraire minimum qui sont obligatoires et interdisent des clauses contraires sont incompatibles avec le droit communautaire (§ 46). Des recommandations non-contraignantes sur des honoraires minimaux entre assureurs et avocats (fiscalistes) pourraient-elles, par exemple, favoriser une couverture plus large des litiges fiscaux dans les assurances de défense en justice des entreprises et des citoyens ? Pourrait-on, par exemple, demander à un juge fiscal d'examiner l'application d'une norme fiscale perçue comme injuste mais concernant des montants moindres ? Nos Ordres pourraient-ils se sentir appelés à émettre des recommandations non contraignantes sur des honoraires minimum afin de préserver la dignité de la profession ? Cela pourrait libérer le Barreau d'une partie des demandes de conseils sur les honoraires de la part des juges.

Selon le jugement discuté, le juge peut toujours décider de ne pas appliquer les directives. En outre, selon cet arrêt, toute personne qui peut démontrer un dommage causé par l'application des règles obligatoires sur des honoraires minimum peut le récupérer auprès de l'État membre. La question est de savoir quel dommage peut être considéré comme légitime à cette fin. Une recommandation (une règle non contraignante sur les honoraires minimum) peut ne pas être incompatible avec le droit de l'Union, ou ne pas être suffisamment qualifiée pour étayer une telle affirmation (voir § 44). Nous verrons si quelque chose sera mis en mouvement par ce jugement.

BELGIAN ASSOCIATION OF TAX LAWYERS vzw

KBO Nr. 0773.556.687

Adres: Havenlaan, 86 C, bus 419 te 1000 Brussel

Mail: gerdd.goyvaerts@tiberghien.com

Telefoon (Voorzitter): 03.443.20.00

Rekeningnummer: BE75 0019 2174 0051 (opgelet, nieuw rekeningnummer)

Verantwoordelijke uitgever: Mr. Gerd D. GOYVAERTS, kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Grotesteeweg 214 bus 4.

Behoudens de uitdrukkelijk bij de wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt worden, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande en schriftelijke toestemming van de uitgever.

ASBL BELGIAN ASSOCIATION OF TAX LAWYERS

BCE No. 0773.556.687

Adresse : Avenue du Port, 86 C, boîte 419 à 1000 Bruxelles.

Courriel : gerdd.goyvaerts@tiberghien.com

Téléphone (Président) : 03.443.20.00

Numéro de compte : BE75 0019 2174 0051 (attention, nouveau numéro de compte)

Rédacteur responsable : M. Gerd D. GOYVAERTS, bureau à 2600 Anvers, Grotesteeweg 214 boîte 4.



**BELGIAN
ASSOCIATION
OF TAX LAWYERS**

DISCLAIMER

Deze nieuwsbrief is enkel bestemd voor leden en kan niet publiek worden gemaakt zonder akkoord van de raad van bestuur. Alle bijdragen en opinies mogen niet naar derden worden bekend gemaakt zonder akkoord van de auteurs van die bijdrage. Zij drukken meningen uit en geen adviezen van bijzondere of algemene strekking.

Alle referenties naar websites of nieuwsbrieven van leden gebeurt zonder garantie door BATL over de juistheid of de volledigheid van de inhoud op de doorverwezen locaties.

**CLAUDE DE NON-
RESPONSABILITÉ**

Ce bulletin est destiné aux membres uniquement et ne peut être publié sans l'accord du conseil d'administration. Toutes les contributions et opinions ne peuvent être divulguées à des tiers sans l'accord des auteurs de la contribution. Ils expriment des opinions et non des conseils de nature spéciale ou générale.

Toutes les références aux sites web ou aux bulletins d'information des membres sont faites sans garantie de la part de BATL quant à l'exactitude ou l'exhaustivité du contenu des sites référencés.

Sous réserve des exceptions expressément prévues par la loi, aucune partie de cette publication ne peut être reproduite, stockée dans un système de recherche documentaire ou transmise sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, sans l'autorisation écrite préalable de l'éditeur.