

Questions aux parties pour réponses orales lors de l'audience

1) Les parties sont invitées à répondre à la question de savoir si et dans quelle mesure l'exécution de l'obligation de notification prévue à l'article 8 bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16/UE du Conseil, du 15 février 2011, relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la directive 77/799/CEE (JO 2011, L 64, p. 1) ne comporte pas la révélation de l'existence d'une consultation juridique de l'avocat notifiant.

2) Les parties sont invitées à répondre à la question de savoir si et dans quelle mesure l'exécution de l'obligation de notification prévue à l'article 8 bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16 ne comporte pas la révélation du contenu d'une consultation juridique de l'avocat notifiant, en ce que la notification implique l'appréciation de cet avocat selon laquelle le dispositif en cause remplit les critères figurant à l'annexe IV de cette directive.

3) Eu égard à l'exigence prévue à l'article 52 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne que toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par cette charte doit être prévue par la loi, les parties sont invitées à répondre à la question de savoir si et dans quelle mesure la révélation à un tiers de l'identité d'un avocat, dans le cadre de l'exécution de l'obligation de notification prévue par l'article 8 bis ter, paragraphe 5, de la directive 2011/16/UE, est prévue par la loi, au sens de l'article 52 susvisé.

4) Parmi les catégories d'intermédiaires identifiées à l'article 3 de la directive 2011/16, tel que modifié par l'article 1^{er}, paragraphe 1, sous b), point 21(d), de la directive 2018/822, existent-ils d'autres intermédiaires (/ groupes professionnels) – à l'exception des avocats – qui pourraient être soumis au secret professionnel en vertu du droit national et, de ce fait, être susceptibles d'être dispensés de l'obligation de déclaration prévue à l'article 8 bis ter, paragraphe 1, de la directive 2011/16 ?

5) Quelle est la raison d'être de la transmission à l'administration fiscale de l'identité d'un intermédiaire soumis au secret professionnel - tel qu'un avocat - dans le cadre l'obligation de déclaration prévue à l'article 8 bis ter, paragraphe 1 de la directive 2018/22, lu en combinaison avec le paragraphe 9, second alinéa et le paragraphe 14 (a), de ce même article ? Plus particulièrement, quelle est l'utilité pratique pour l'administration fiscale de connaître l'identité de l'avocat intermédiaire, compte tenu du fait que toute demande d'information de l'administration fiscale adressée à celui-ci est susceptible de se voir opposer le secret professionnel et pourrait, en tout état de cause, être adressée par cette administration directement au contribuable ou, éventuellement, aux autres intermédiaires non soumis au secret professionnel ?

Vragen aan de partijen voor mondelinge beantwoording ter terechtzitting

- 1) De partijen worden verzocht te antwoorden op de vraag of en in welke mate de nakoming van de kennisgevingsplicht als bedoeld in artikel 8 bis ter, lid 5, van richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van richtlijn 77/799/EEG (PB 2011, L 64, blz. 1) de bekendmaking van het bestaan van een juridisch advies van de kennisgevende advocaat inhoudt.
- 2) De partijen worden verzocht te antwoorden op de vraag of en in welke mate de nakoming van de kennisgevingsplicht als bedoeld in artikel 8 bis ter, lid 5, van richtlijn 2011/16 de bekendmaking van de inhoud van een juridisch advies van de kennisgevende advocaat inhoudt, voor zover de kennisgeving impliceert dat deze advocaat van oordeel is dat de betrokken constructie voldoet aan de criteria van bijlage IV bij deze richtlijn.
- 3) Gelet op het vereiste van artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, volgens hetwelk beperkingen op de uitoefening van de in dit Handvest erkende rechten en vrijheden bij wet moeten worden gesteld, worden partijen verzocht te antwoorden op de vraag of en in hoeverre de bekendmaking van de identiteit van een advocaat aan een derde in het kader van de nakoming van de kennisgevingsplicht als bedoeld in artikel 8 bis ter, lid 5, van richtlijn 2011/16, bij wet is gesteld in de zin van bovengenoemd artikel 52.
- 4) Zijn er onder de categorieën intermediairs zoals omschreven in artikel 3 van richtlijn 2011/16, zoals gewijzigd bij artikel 1, lid 1, onder b), punt 21, onder d), van richtlijn 2018/822, andere intermediairs (/ beroepsgroepen) – behalve advocaten – die gebonden kunnen zijn aan het beroepsgeheim krachtens het nationale recht en op die grond ontheven kunnen zijn van de meldingsplicht als bedoeld in artikel 8 bis ter, lid 1, van richtlijn 2011/16?
- 5) Om welke reden dient de identiteit van een aan het beroepsgeheim gebonden intermediair – zoals een advocaat – te worden medegedeeld aan de belastingdienst in het kader van de meldingsplicht als bedoeld in artikel 8 bis ter, lid 1, van richtlijn 2018/22, gelezen in samenhang met lid 9, tweede alinea, en lid 14, onder a), van ditzelfde artikel? Wat is meer in het bijzonder het praktische nut, voor de belastingdienst, van de kennis van de identiteit van de advocaat-intermediair, gelet op het feit dat tegen elk verzoek om informatie dat de belastingdienst aan die advocaat richt, het beroepsgeheim kan worden tegengeworpen en deze dienst hoe dan ook een dergelijk verzoek direct kan richten aan de belastingplichtige of eventueel aan andere intermediairs die niet gebonden zijn aan het beroepsgeheim?