

# Casus knevelarij Meers Transportgroep

---

B.A.T.L.

16 december 2021

Dit document is beschermd cf. artikel 458 Strafwetboek



# Bespreking

- 1. t.e.m 7.: Casus Meers
- 8. Do's and dont's



# 1. Situering

---

- Who is who:
  - Meers Internationaal Transport
- What?
  - dawn raid BBI Hasselt – 1<sup>ste</sup> inspectie
- Doel?
  - Controle venn.bel.: zetel van werkelijke leiding van Luxco zou in België zijn
  - Sociaal inspectie was eveneens aanwezig, maar geen gevolg
  - BTW: gecontroleerd, maar geen verdere actie
- Bericht van wijziging venn.bel.
  - Aanslag van ambtswege wegens niet-aangifte venn.bel.
  - Winst van Luxco werd voor 100% in België belast
  - Aanslag geheime commissielonen op het bedrag van de Luxemburgse bezoldigingen
  - Totaal 10mio EUR + fraude
- Onderhandelingen in taxatiefase: de fiscus wilde afsluiten met minstens 1mio + erkenning van fraude; Cliënt weigerde een deal.

# 1. Situering

---

- Gevolg van de weigering van het voorstel: de BBI start een nieuwe controle op naar de fiscale aftrekbaarheid van de bestuurdersbezoldigingen betaald door de Belco aan de bestuurdersvennootschappen.
  - Bescheiden vergoeding van 8k EUR per maand bruto + BTW
  - Vennootschappen zijn de enige bestuurders, er zijn geen andere bestuurders
  - Er waren afdoende bewijzen van werkelijke prestaties, doch er was zgn. onvoldoende bewezen dat de vennootschappen de prestaties hadden geleverd.
  - Controle verliep moeizaam: men wenste andermaal de server/mailboxen te kopiëren, hetgeen geweigerd werd.
  - Er werden wel spontaan duizenden documenten en mails aangeleverd waaruit bleek dat de vennootschap prestaties had geleverd, doch op elk van deze documenten stond niet telkens de naam van de vennootschap

# 1. Situering

---

- Nieuwe taxatie met belastingverhoging 50% - verwerping beroepskost van bestuurdersbezoldigingen en verwerping BTW-aftrek.
- Het standpunt was extreem, doch de belastingplichtige werd door Loots en Bamps van de BBI afgedreigd maar beter akkoord te gaan, want ze hadden nog niet alles gezien.
- Minnelijk overleg leverde niets op.
- LUXCO ontving aanslagbiljetten in de Venn.Bel.
- Er volgde begin maart 2019 dwangbevelen voor de BTW-aftrek van de BELCO, maar nog geen aanslagbiljetten in de Venn.Bel.



## 2. Onrechtmatig beslag

---

- Ingevolge het dwangbevel inzake BTW werd onmiddellijk een fiscaal verzoekschrift ingeleid, waardoor er geen vereenvoudigd fiscaal derdenbeslag gevestigd kon worden. De uitvoering van het dwangbevel werd ook geschorst. De BTW-schuld bedroeg 137k EUR.
- Op 10 april 2019 werd beslag gelegd op alle bankrekeningen van de Groep Meers. Cash wordt centraal beheerd bij KBC België, dus men blokkeerde 1,2mio EUR.
- De transportonderneming kwam tot een standstill. De vennootschap was bezig met een closing ivm. een recente overname en was op zoek naar financiering bij de banken.
- Spontaan contact met de ontvanger, dewelke schriftelijk akkoord was handlichting te geven op voorwaarde dat 137k EUR geblokkeerd bleef. Een uur later na de handlichting ontving KBC van deze persoon een mailbericht met de melding dat het beslag terug werd gehandhaafd. Blijkbaar had de BBI de ontvanger de opdracht gegeven het beslag terug te handhaven omdat er nog andere aanslagen in de vennootschapsbelasting zouden worden gevestigd.
- Relas hoe dit telefoongesprek verliep ('arm omwringen van de belastingplichtige').

## 2. Onrechtmatig beslag

---

- Inzage administratief dossier bij BBI in bijzijn met gerechtsdeurwaarder was shockerend
  - Tegenwerking van de BBI, inzage werd geweigerd; inzage van adviezen dienst geschillen werden ook geweigerd
  - Medewerking van de ontvanger, met belastende verklaringen (incl. mailcorrespondentie tussen BBI en ontvanger)
- Procedure op eenzijdig verzoekschrift bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afd. Tongeren om beslag te beperken tot alle mogelijke belastingen (+/500k), teneinde de vrijgave te krijgen van het saldo. Dit werd toegestaan.
- De fiscus handhaafde het beslag t.b.v. 1,2mio min 500k = 700k EUR. Op dat ogenblik bleek tevens dat er hypotheek gevestigd waren op alle onroerende goederen met een vrije beslagbare waarde van 8mio EUR.
- Beslagrechter te Tongeren werd gevat
- Tergend en roekeloos beslag 1 EUR provisionele schadevergoeding en maximale RPV 12k EUR

### 3. Klacht dienst integriteit FOD Financiën, MinFin, Ombudsdienst

---

- Klachten ingediend, weinig tot geen feedback
- Inzage in administratief dossier bij Admin-Gen Philipsen gevraagd
- Toegestaan, doch zeer gefilterd dossier
- Droge excuses voor miscommunicatie
- Niemand had een opzettelijke fout gemaakt, niemand was verantwoordelijk



## 4. Klacht dienst integriteit FOD Financiën, MinFin, Ombudsdienst

---

Uit het geheel der stukken bleek het volgende:

- Bewarend beslag bleek een gecoördineerde actie vanuit BBI dienst geschillen, op aansturing van dienst taxatie BBI Hasselt om Groep Meers eens hard aan te pakken
- Er was een uitgeschreven scenario om meer in beslag te nemen dan toegelaten, zodoende dat alsnog bijkomende aanslagen konden worden gevestigd, wat de belastingplichtige dan onder druk zou zetten. 'Lastige telefoontjes' moesten worden afgeleid naar de BBI, die dit wel zouden oplossen.
- De ontvangers dachten dat het een zeer zwaar fraude dossier was. De BBI dienst geschillen had evenwel een advies opgesteld dat (i) de taxaties m.b.t. de bestuurdersbezoldigingen moesten worden stopgezet, (ii) de geheime commissielonen in hoofde van de Luxco allicht onwettelijk waren. Dit advies heeft men altijd achtergehouden bij inzage in administratieve dossiers, doch dit is naar bovengekomen bij de huiszoeken.
- Men wist dat de hypotheke ruimschoots de verschuldigde sommen zouden dekken, doch niettemin werden er hypotheke bevestigd

## 4. Straflucht BP – onderzoeksrechter Raskin

---

Uit het geheel der stukken bleek het volgende:

- Bewarend beslag bleek een gecoördineerde actie vanuit BBI dienst geschillen, op aansturing van dienst taxatie BBI Hasselt om Groep Meers eens hard aan te pakken
- Er was een uitgeschreven scenario om meer in beslag te nemen dan toegelaten, zodoende dat alsnog bijkomende aanslagen konden worden gevestigd, wat de belastingplichtige dan onder druk zou zetten. ‘Lastige telefoontjes’ moesten worden afgeleid naar de BBI, die dit wel zouden oplossen.
- De ontvangers dachten dat het een zeer zwaar fraude dossier was. De BBI dienst geschillen had evenwel een advies opgesteld dat (i) de taxaties m.b.t. de bestuurdersbezoldigingen moesten worden stopgezet, (ii) de geheime commissielonen in hoofde van de Luxco allicht onwettelijk waren. Dit advies heeft men altijd achtergehouden bij inzage in administratieve dossiers, doch dit is naar bovengekomen bij de huiszoeking.
- Men wist dat de hypotheek ruimschoots de verschuldigde sommen zouden dekken, doch niettemin werden er hypotheek bevestigd

## 4. Strafklacht BP – onderzoeksrechter Raskin

---

Uit het geheel der stukken bleek het volgende:

- Inval bij BBI en ontvanger en hoofdbestuur BBI op 22 december 2020
- Kopiname mails mbt Meers
- Ondervragingen
- Inzage straf dossier – opvallende vaststellingen:
  - welbewust achterhouden informatie bij inzage administratief dossier
  - Paniek na eerste beschikking op eenzijdig verzoekschrift Voorzitter rechtbank eerste aanleg – beseft dat er iets fout zit
  - Blinde paniek na vonnis beslagrechter en tuchtklachten
  - De protagonisten stemmen hun verklaring onderling af – veel overleg geweest, zo blijkt uit mails
  - Intern onderzoek van de BBI bleek een klucht (vriendjespolitiek)
  - Onderzoek Ombudsdienst was zeer grondig gedaan, maar hun onderzoeksmogelijkheden waren beperkt
  - Intern conflict tussen de dienst taxatie en dienst geschillen BBI
  - Machteloosheid van hoofdbestuur BBI

## 5. Procedure ten gronde - bestuurdersbezoldigingen

---

- taxaties BBI werden ontheven, dwangbevel niet invorderbaar verklaard

## 6. Vordering parket en beschikking raadkamer

---

- Parket vorderde buitenvervolginstelling
  - Een onrechtmatig bewarend beslag kwalificeert niet als knevelarij
  - Geen machtsmisbruik, want geen onwettig bevel
  - Geen intellectuele valsheid in geschrifte (mail om handlichting in te trekken)
- Beschikking heeft parket gevolgd, wel morele veroordeling en minimum RPV
- Geen hoger beroep – geen precedents + doel bereikt

## 7. Vordering tot schadevergoeding tav BS en ambtenaren

---

- Groep Meers heeft een titel – veroordeling tot schadevergoeding 1 EUR provisioneel – zal schade nu bewijzen
- Overweging om ambtenaar mee persoonlijk te dagvaarden
- Klant heeft morele genoegdoening; het was het waard;

## 8. Do's and dont's

---

- het scenario van de tweede werf bestaat echt: *“als je niet akkoord gaat, starten we een tweede controle op”*
- inzage administratief dossier bij verschillende administraties + vragen om toelichting te krijgen omtrent bestuursdocumenten
- neem een gerechtsdeurwaarder mee
- laat de pagina's van de administratieve dossiers nummeren; houdt men documenten achter, dan zal dit achteraf blijken;
- documenteer mondelinge bedreigingen en bevestig deze per mail
- wering van een controleur bij wangedrag – aanschrijven hiërarchische overste
- dienst integriteit inlichten met MinFin in kopie; idem ombudsdienst
- noodrem = klacht onderzoeksrechter, werd zeer ernstig genomen



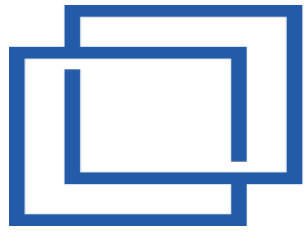
# Who is who

---

## Philippe Renier

- Advocaat – Partner
- fiscale geschillen & fiscaal advies & artsen
  
- [pr@renierketels.tax](mailto:pr@renierketels.tax)
- T. +32 26 26 29 26 / + 32 11 22 23 81
- M. +32 476 63 91 65
- Lambroekstraat 5A – 1831 Diegem
- Casterstraat 70b1 – 3500 Hasselt
  
- Prof. Odisee – fiscale procedure
- wetenschappelijk medewerker UHasselt





**RENIER &  
KETELS  
.TAX**

---

Thank you !  
We look forward working  
with you.



**RENIER &  
KETELS  
.TAX**

**advocaten – avocats - lawyers**

Lambroekstraat 5 A | 1831 Diegem

Casterstraat 70 box 1 | 3500 Hasselt

**t** +32 26 26 29 26 | **m** +32 476 639 165

**[www.renierketels.tax](http://www.renierketels.tax)**