



Kabinetnummer: [REDACTED]

Notitienummer: [REDACTED]

Repertorium: 21/

Rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren
BESCHIKKING
 Raadkamer

Het gerechtelijk onderzoek werd geopend door de burgerlijke partijstelling van [REDACTED]
 [REDACTED] op 13 augustus 2020;

Gelet op de processtukken en op de rechtsvordering van de procureur des Konings dd. 26.08.2021 ten laste van:

1. [REDACTED] geboren te [REDACTED] op [REDACTED] ingeschreven te [REDACTED] van Belgische nationaliteit, [REDACTED] in verdenking gestelde
 2. [REDACTED] geboren te [REDACTED] op [REDACTED] ingeschreven te [REDACTED] van Belgische nationaliteit, [REDACTED] in verdenking gestelde
 3. [REDACTED] geboren te [REDACTED] op [REDACTED] ingeschreven te [REDACTED] van Belgische nationaliteit, [REDACTED] in verdenking gestelde
 4. **Onbekende dader**
in verdenking gestelde
- [REDACTED] met maatschappelijke zetel gevestigd te [REDACTED]
 [REDACTED] met als KBO-nummer [REDACTED]
 burgerlijke partij

1. Procesverloop

Gelet op het afgiftebewijs van de brieven, ter post aangetekend op 08.09.2021, waarbij door de griffier kennis werd gegeven aan de in verdenking gestelde en in voorkomend geval zijn raadsman van plaats, dag en uur, gesteld voor verschijning in raadkamer.

Het dossier werd ten minste 15 dagen voor de beraadslaging neergelegd.

Gelet op het proces-verbaal van uitstel dd. 05.10.2021, waarbij de zaak op verzoek van de aanwezige partijen werd uitgesteld naar de zitting van 26.10.2021, alwaar zij werd behandeld.

2. Regeling van de rechtspleging

Voor het feit sub A zijn er onvoldoende bezwaren bij gebrek aan materiële valsheid (het instrument zijnde de mail van 12.04.2019 is niet aangetast door schrapping, toevoeging, overschrijving of nabootsing) en bij gebrek aan intellectuele valsheid (de inhoud van de mail is niet in strijd met de waarheid, de auteur ervan is inzake de handlichting van standpunt veranderd).

Voor het feit sub B zijn er onvoldoende bezwaren omdat in het bewarend beslag onder derden van 10.04.2019 aan de banken het bevel wordt gegeven om de sommen die onder het beslag vallen niet uit handen te geven. In het exploit van beslag wordt niet de betaling of ontvangst gevorderd van gelden in de zin van art. 243 Sw.

Voor het feit sub C zijn er onvoldoende bezwaren omdat misbruik van gezag vereist dat het optreden of het aanwenden van de openbare macht wordt bevolen hetzij tegen de uitvoering van een wet of van een koninklijk besluit, hetzij tegen de inning van een wettelijk ingevoerde belasting, hetzij tegen de uitvoering van een rechterlijke beschikking of van een rechterlijk bevel, hetzij van enig ander bevel uitgaande van de overheid. Het leggen of laten leggen van het bewarend beslag onder derden voldoet hier niet aan.

Inverdenkinggestelden worden dan ook buiten vervolging gesteld in deze uitermate pijnlijke zaak.

Pijnlijk voor de burgerlijke partij en haar bestuurders, die in de lente van 2019 ontegensprekelijk ernstige angsten hebben doorstaan en waarvan de raadkamer aanneemt dat zij hun vertrouwen in de fiscus verloren hebben. Pijnlijk voor de fiscus in zijn geheel, die niet gehandeld heeft zoals van een normaal zorgvuldige overheid verwacht kan worden en die op onfaire wijze volkomen disproportionele bewarende middelen heeft aangewend tegen een ondernemer/werkgever waarvan niet bleek dat diens insolventie in het gedrang kwam. De beslagrechter, burgerlijke rechter, heeft reeds geoordeeld. Dit neemt niet weg dat volgens de Raadkamer in deze onvoldoende bezwaren bestaan dat strafbare feiten werden gepleegd door één van de drie inverdenkinggestelden:

Voormelde overweging is wel een voldoende reden om de rechtsplegingsvergoedingen van inverdenkinggestelden te herleiden tot het wettelijk minimum, zijnde 97,50 euro, op basis van het kennelijk onredelijk karakter van de situatie.

3. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De Raadkamer heeft gelet op artikel 23, 63, 127, 128, 162 alinea 2, 194, 226, 227 van het wetboek van strafvordering, artikel 94 en 1022 van het gerechtelijk wetboek en de artikelen 11, 12, 13, 31 tot 37, 40 tot 42 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken.

BESLISSING,

Verklaart dat er geen aanleiding is tot vervolging van de 1^{ste} inverdenkinggestelde wegens de tenlasteleggingen A, B en C, aangehaald in de rechtsvordering.

Verklaart dat er geen aanleiding is tot vervolging van de 2^{de} inverdenkinggestelde wegens de tenlasteleggingen A, B en C, aangehaald in de rechtsvordering.

Verklaart dat er geen aanleiding is tot vervolging van de 3^{de} inverdenkinggestelde wegens de tenlasteleggingen A, B en C, aangehaald in de rechtsvordering.

Verklaart dat de onderzoeksrechter ontlast wordt van verder onderzoek wat betreft de tenlasteleggingen A, B en C, in hoofde van onbekende dader.

Veroordeelt de burgerlijke partij tot betaling van een rechtspiegingsvergoeding aan 1^{ste}, 2^{de} en 3^{de} inverdenkinggestelde, van telkens 97,50 euro.

Veroordeelt de burgerlijke partij tot de kosten, deze tot op heden begroot op de som van 0,00 euro.

De Nederlandse taal werd gebruikt voor de rechtspleging.

Aldus gewezen met gesloten deuren in raadkamer op 12.11.2021 door de heer Nicolas Jadoul, Voorzitter van de Raadkamer, bijgestaan door mevrouw Sofie Dupas, griffier.

de griffier,

Sofie Dupas

de voorzitter,

Nicolas Jadoul

