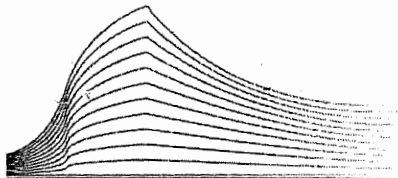


Wij, FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, doen te weten



|   |
|---|
| Repertoriumnummer<br><b>2019 / 2927</b>   |
| Vonnisnummer<br><b>2019 /47.</b>          |
| Datum van uitspraak<br><b>6 juni 2019</b> |
| Rolnummer<br><b>19/536/A</b>              |
| <b>ROLRECHT</b>                           |

### Uitgifte

| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
|----------------|----------------|----------------|
| op<br>€        | op<br>€        | op<br>€        |

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Rechtbank van eerste aanleg LIMBURG, Afdeling Tongeren, Sectie BURGERLIJK BESLAG

## BESCHIKKING

|                     |
|---------------------|
| Aangeboden op       |
| Niet te registreren |

DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE TONGEREN,  
HEEFT DE VOLGENDE BESCHIKKING UITGESPROKEN.

**INZAKE**

De BVBA [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

-aanlegster-

Ter zitting vertegenwoordigd door Mr. P. RENIER advocaat [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**TEGEN**

DE BELGISCHE STAAT Federale Overheidsdienst FINANCIËN in de persoon van de Minister van Financiën, wiens kantoren gevestigd zijn te 1000 BRUSSEL, Wetstraat 12, Administratie van de Inning en Invordering.

- verweerster-

Ter zitting bijgestaan door Mr. ELKE BAILLIEN advocate loco Mr. VAN DOREN M. advocate kantoorhoudende te 3700 Tongeren, Elisabethwal 27/1.

\*\*\*

Gezien de inleidende dagvaarding zoals betekend op 17.04.2019 strekkende tot het instellen van verzet tegen het exploit van bewarend beslag onder derden zoals gedaan ten verzoeke van verweerder op 10.04.2019 in handen van de NV [REDACTED] bij NV [REDACTED] bij de NV [REDACTED] bij de vennootschap naar vreemd recht [REDACTED] bewarend beslag waarvan aanzegging geschiedde op 16.04.2019.

Dat het verzet, naast de handlichting van gezegd beslag, er tevens toe strekt deze te verlenen op straffe van een dwangsom van 100.000 euro per 24 uur vertraging na de betekening van onderhavige beschikking, en tevens tot betaling van een schadevergoeding van 25.000 euro uit hoofde van het tergend en roekeloos karakter van het aangevochten beslag.

Gezien de uitbreiding van vordering door aanlegster waarbij zij in laatste synthesebesluiten vordert :

*“Voorts te zeggen voor recht dat het nemen van een hypothecaire inschrijving op de onroerende goederen zoals hierboven omschreven en het leggen van een bewarend beslag onder derden onwettelijk is en in ieder geval te zeggen voor recht dat handlichting dient gegeven te worden van alle hypothecaire inschrijvingen op de onroerende goederen zoals*

*hierboven omschreven en het bewarend beslag bij de [REDACTED] voor het thans nog geblokkeerde bedrag van 375.000 €”.*

Gezien de wijziging van vordering door aanlegster waarbij zij in laatste synthesebesluiten bij wijze van schadevergoeding vordert dat aan haar één euro zou worden toegekend, ten provisoniele titel (in plaats van de aanvankelijk gevorderde 25.000 euro).

Gezien de vorderingen van verweerder zoals gesteld bij synthesebesluiten dd.14.05.2019 , waarbij zij vraagt :

- In hoofdde de vordering van aanlegster inzake het bewarend beslag onder derden bij de [REDACTED] NV [REDACTED] Bank [REDACTED] en de [REDACTED] d zonder voorwerp te verklaren.
- Akte te verlenen aan verweerder dat zij op 12.04.2019 om 11.28 hr. op vraag van aanlegster handlichting heeft verleend van het bewarend beslag dd.10.04.2019 op de rekening nr. BE 23 4527 1340 9146 bij de NV KBC.
- Te zeggen voor recht dat, cfr. de beschikking van de Voorzitter in Kortgeding (zie verder) het bedrag van 137.550,61 € dient geblokkeerd te blijven in afwachting van de definitieve gerechtelijke uitspraak inzake de fiscale bezwaarprocedure.
- Ondergeschikt te zeggen voor recht dat de hypothecaire inschrijving t.b.v. de BTW-schuld RCIV-nr. 500/2045/13964 dient gehandhaafd en dit m.b.t. tot het onroerend goed, gelegen te Lanaken, eerste afdeling, Europark 114.

Gezien de beschikking dezer rechtbank dd.25.04.2019 cfr. art. 747§1 GW en de regelmatige kennisgeving dezer aan gedingpartijen en hun raadslieden.

Gezien de behandeling van de zaak ter zitting van 16.05.2019 alwaar de zaak gepleit werd door de raadslieden van gedingpartijen, hierbij verwijzend naar hun eerder ontwikkelde stukken en besluiten, en gezien de door de raadsman van verweester bijkomend neergelegde stukken.

Er werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

VOORGAANDEN : (cfr. het eerdere tussenvonniss) :

Aanlegster betreft een transportonderneming welke een omvangrijk bedrijf betreft met toenemend succes qua zaak-resultaten en omzetstijging.

De door aanlegster terzake bijgebrachte info wordt als hernomen aanzien.

Op 06.11.2018 werd aanlegster gecontroleerd door de diensten van verweerder (ondermeer BBI) 2015-2016-2017.

1  
-1-1-1

De controle had betrekking op de werkelijkheid van de prestaties, vergoed middels bestuurdersbezoldigingen (zijnde de bestuurders Olivier [REDACTED] en Xavier [REDACTED] welke hun mandaten uitoefenen middels hun vennootschappen respectievelijk BVBA [REDACTED] en de BVBA [REDACTED]).

Wat betreft de BTW sorteerde deze controle in een dwangbevel dd.03.12.2018 ten belope van 140.448 € BTW , een boete van 14.040 € , meer intresten 7.864,64 (per 23.11.2018).

Naast het feit dat deze BTW schuld reeds deels werd aangezuiverd (onder voorbehoud), werd tegen deze BTW schuld een verzoekschrift ingeleid bij de Fiscale rechtbank te Hasselt op 28.02.2019.

Ten gevolge van dit laatste lieten de diensten van verweerder aan aanlegster weten op 15.03.2019 dat het dossier geschorst was (stuk 10 aanlegster).

Wat betreft de vennootschapsbelastingen werd aanlegster op 21.06.2018 in kennis gesteld dat de vennootschappen BVBA [REDACTED] en de BVBA [REDACTED] voor de AJ 2015-2016 en 2017 samen een bijkomende heffing mochten verwachten van samen 211.200 € + 193.600 € + 211.200 €, meer 10 % boete op deze sommen.

Het thans aangevochten bewarend beslag betreft enkel de voormelde BTW-schuld , dwangbevel dd.27.11.2018, gekend onder nr. 500/2045/13964 voor een hoofdsom van 137.550,61 euro.

De rechtbank stelt vast dat in het aangevochten exploit van bewarend beslag de identificatie van de vermeende BTW schuld foutief werd aangeduid als hebbende nr. 500/2045/1396, zijnde een onvolledige aanduiding van de schuld waar het laatste nummer van de aanslag ontbreekt (nl. het nummer 4).

Door het aangevochten bewarend beslag werden bij de vier genoemde banken alle financiële middelen van aanlegster geblokkeerd, hetgeen tot een ontwrichting leidde van de behoorlijke werking van aanlegster.

Bijvoorbeeld bij de bank KBC werd een bedrag geblokkeerd van 1,2 mio eur , hetgeen kennelijk veel meer is dan de omvang van de vermeende vordering van verweerder.

Op 12.04.2019 werd dan ook door verweerder, na verzoek daartoe door de NV [REDACTED], gedeeltelijke handlichting verleend in die zin dat het bewarend beslag werd beperkt tot de som van 137.550,61 euro.

Enkele uren later werd evenwel op verzoek van verweerder deze handlichting herroepen.

Terzake verwijst aanlegster qua omstandigheden hoe dit mogelijk was naar haar stukken 26 + 27 welke als integraal hernomen worden aanzien.

webed

Op 12.04.2019 zouden namelijk in de namiddag twee aanslagbiljetten in de vennootschapsbelastingen verzonden worden (welke evenwel slechts betaalbaar gesteld waren op 12.06.2019 en dus ttv de handhaving door verweerder geen opeisbare vorderingen betroffen).

Gezien de zeer precaire financiële toestand waarin aanlegster door het voormelde handelen van verweerder was terecht gekomen werd er door aanlegster een vordering gericht aan de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, zetelend als rechter in kortgeding hetgeen sorteerde in een beschikking van deze laatste dd.15.04.2019 waarbij een onmiddellijke handlichting werd bevolen van de aangevochten bewarende beslagen tot een bedrag van 375.000 euro (samengesteld uit 162.352,64 euro BTW-schuld + de aanslagen vennootschapsbelastingen 105.582,21 + 78.965,57 €, meer intresten en kosten, afgerond 375.000 euro).

Ondanks de duidelijkheid van de termen van voormelde kortgedingbeschikking en de inhoud van de eerste besluiten (pagina 8) van verweerder dd.25.04.2019 houdende zijn akkoord om het beslag te beperken tot de BTW-schuld t.b.v. 137.550,61 € werd door verweerder nagelaten direct te handelen in die zin.

Dit gebeurde slechts middels een zending van Gerechtsdeurwaarder [REDACTED] aan de NV [REDACTED] dd.06.05.2019.

Meer nog verweerder heeft ondertussen eveneens een wettelijke hypotheek gevestigd op alle onroerende goederen van aanlegster, in welk zij verband zij thans huidige rechtbank verzoek hem *“akte te horen verlenen van de handlichting door concludant van de hypothecaire inschrijvingen die het bedrag van de BTW-vordering te boven gaan en van de beperking van de hypothecaire inschrijving tot één onroerend goed”* .....

IN RECHTE :

Dat de rechtbank vaststelt dat het verzet op een tijdige en ontvankelijke wijze ingesteld werd.

Ook werd de rechtbank op een ontvankelijke wijze gevat van de eisuitbreiding en eisbeperking door aanlegster zoals hoger aangehaald.

Tevens stelt de rechtbank vast dat de vorderingen van verweerder op tegeneis (zie boven) op een ontvankelijke wijze werden gesteld.

Dat, ten gronde, het aangevochten bewarend beslag werd gelegd krachtens het dwangbevel, uitgevaardigd op 27.11.2019, gevisieerd en uitvoerbaar verklaard op 28.11.2018 (PV opgesteld op 23.11.2018), dit alles door de bevoegde diensten van

1  
6-6-2019

verweerder en dit alles uit hoofde van een hoofdsom van 134.400,99 euro aangeduid als achterstallige BTW onder het art.nr 500204651396, exclusief intresten en exploitkosten.

Het thans aangevochten bewarend beslag betreft enkel de voormelde BTW-schuld , dwangbevel dd.27.11.2018 , gekend onder nr. 500/2045/13964 voor een hoofdsom van 137.550,61 euro.

De rechtbank stelt derhalve ambtshalve vast dat in het aangevochten exploit van bewarend beslag de identificatie van de vermeende BTW-schuld foutief werd aangeduid als hebbende nr. 500/2045/1396, zijnde een onvolledige aanduiding van de schuld waar het laatste nummer van de aanslag **ontbreekt (nl het nummer 4)**.

Dat deze laatste foutieve aanduiding op zich een nietigheid van het bewarend beslag met zich brengt.

De correcte aanduiding van de aanslag betreft de identificering van de vermeende vordering opzichts aanslagster.

De omschrijving van de BTW-aanslag als hebbende nr. 500/2045/1396 is onvolledig en heeft in geen enkel opzicht betrekking op aanslagster.

Nog afgezien van de voormelde vaststelling kan de BTW-vordering van verweerder geenszins aanzien worden als een zekere, vaststaande en opeisbare vordering.

Deze vordering t.b.v. 137.550,61 euro heeft een precair karakter gezien de hangende bezwaarprocedure hiertegen voor de Fiscale Rechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt.

De BTW-vordering van verweerder is een betwiste vordering , waarvoor verweerder én een bewarend beslag onder derden neemt en tegelijk zich bedient van een hypothecaire inschrijvingen , zijnde twee bewarende maatregelen (waartussen verweerder geen keuze maakt) en waarbij dient vastgesteld te worden dat verweerder zich zekerheden verschaft waarbij er volstreekte wanverhouding voorligt tussen de omvang van de vordering enerzijds en de totaliteit van de waarde van de onroerende goederen en de voorhanden zijnde gelden op de beslagen rekeningen anderzijds.

De door verweerder aangehaalde handlichting is een voorwaardelijke handlichting (en dus de iure geen handlichting) waar hij impliciet dreigt de NV [redacted] aan te spreken vermits volgens hem een vrijgave zou ingaan tegen de hoger aangehaalde kortgedingbeschikking van de Voorzitter dd.15.04.2019.

Deze laatste beschikking wordt als integraal hernomen aanzien (stuk 17 bundel aanslagster) en doet in geen enkel opzicht afbreuk aan de volledige beoordelingsbevoegdheid door onderhavige rechtbank van alle door aanslagster ingestelde vorderingen.

1  
a\*baad

Vlak voor het beschikkend gedeelte in de kortgedingbeschikking wordt klaar en duidelijk gesteld dat de blokkering bij de NV [REDACTED] van alles samen een bedrag van 375.000 euro geldt *“totdat de vraag over de regelmatigheid van de beslagen en de eventuele handlichting ervan voorgelegd is geworden aan de bevoegde Beslagrechter”*.

Het is duidelijk dat de hypothecaire inschrijvingen door verweerder op alle onroerende goederen van aanlegster een onrechtmatig karakter heeft, hetgeen blijkt uit haar eigen middelen waar hij thans stelt en verzoekt dat de rechtbank hem *“akte te horen verlenen van de handlichting door concludant van de hypothecaire inschrijvingen die het bedrag van de BTW-vordering te boven gaan en van de beperking van de hypothecaire inschrijving tot één onroerend goed”* .....

Het leggen van een bewarend beslag onder derden dient te voldoen aan de klassieke voorwaarden en regels, zijnde het beschikken in hoofde van de beslaglegger over een zekere, vaststaande en opeisbare vordering en, tegelijk, het bewijzen in hoofde van de schuldenaar – in casu aanlegster – van omstandigheden van hoogdringendheid.

Aan geen enkele van deze voorwaarden is voldaan.

De openstaande BTW-vordering maakt het voorwerp uit van een bezwaarprocedure (zie boven) en de vermeende vorderingen uit hoofde van achterstallige vennootschapsbelastingen (zie boven) waren noch ten tijde van het aangevochten beslag dd.10.04.2019 noch ten tijde van het nemen van een hypothecaire inschrijving dd.04.03.2019 invorderbaar.

Het middel van verweerder dat haar beslagmaatregel een vrijwaringshandeling betreft gelet op de mogelijke duur van de BTW- bezwaarprocedure is een puur hypothetisch middel dat op basis van de door aanlegster geciteerde rechtspraak (waar de rechtbank zich ten volle bij aansluit) wordt afgewezen. Dit is trouwens het bewijs dat verweerder haar onwettige uitvoeringshandelingen als een zuiver pressiemiddel misbruikt.

Ook aan de voorwaarde van urgentie is in geen enkele opzichten voldaan (zie hoger – ‘volstreekte wanverhouding tussen de omvang van de vordering enerzijds en de totaliteit van de waarde van de onroerende goederen en de voorhanden zijnde gelden op de beslagen rekeningen anderzijds).

Op de middelen van verweerder waar hij tracht aanlegster fiscaal ‘te demoniseren’ gaat de rechtbank niet in , temeer daar dienaangaande zelfs begin van een behoorlijk bewijs voorligt.

Dit laatste geldt bijvoorbeeld i.v.m. de stelling alsdat aanlegster haar onroerende goederen zou bezwaard hebben met een erfpacht constructie.

Er ligt geen enkel bewijs voor dat aanlegster ook maar een begin zou aan 't maken zijn van het zich onvermogen maken. Wel integendeel.

De rechtbank kan en mag in het kader van onderhavige geen oordeel vellen welk een der gedingpartijen ten gronde zou kunnen schaden;

De fiscale aftrekbaarheid van de bestuurdersbezoldigingen alsmede de betwiste BTW-aanslagen zullen ten gepaste tijde beoordeeld worden door de bevoegde fiscale rechtbank.

Het verzet van aanlegster is om voormelde redenen dan ook gegrond, en de tegeneis ongegrond.

De rechtbank dient ter beoordeling van de zaak zich te stellen op het ogenblik dat de aangevochten bewarend beslag en het nemen van hypothecaire inschrijvingen lastens aanlegster werden gesteld.

Aansluitend hierbij neemt de rechtbank er akte van dat inzake het bewarend beslag onder derden in handen van de NV [REDACTED], de NV [REDACTED] ië en de VBR [REDACTED] [REDACTED] er op 19.04.2019 handlichting werd verleend door verweerder van de derdenbeslagen.

Aanlegster stelt bovendien dat verweerder door haar aangevochten bewarend beslag misbruik van haar beslagrecht gemaakt heeft.

Niet enkel getuigt het hele feitenverloop in deze van een totaal misplaatste vorm van foutief overheidshandelen, maar ook van een kennelijk onstuitbare drang tot willekeur en machtsmisbruik.

De door aanlegster bijgebrachte stukken, meer bepaald /ondermeer de pv van vaststellingen door gerechtsdeurwaarder Leo [REDACTED] dd.25.04.2019, welk bij deze als integraal hernomen wordt aanzien.

Het behoeft geen betoog dat aanlegster door deze wijze van handelen door de aangestelden van verweerder schade heeft geleden, namelijk door het opzettelijk stellen van uitvoeringshandelingen om te trachten aanlegster zakelijk ten gronde te richten, zulks op een ogenblik dat geen enkele van de beweerde vorderingen van verweerder ten tijde van het stellen van het aangevochten bewarend beslag en het nemen van hypothecaire inschrijvingen enige rechtsgeldige basis hadden.

De rechtbank neemt aan dat een van de elementen van schade ondermeer bestaat uit de reputatie-schade welke aanlegster geleden heeft t.a.v. haar banken, met alle gevolgen van dien.



Om deze redenen wordt aan aanlegster eveneens ten provisionele titel een schadevergoeding toegekend van één euro uit hoofde van tergend en roekeloos beslag.

Inzake de dwangsom :

De Beslagrechter beschikt over de bevoegdheid om een dwangsom op te leggen wanneer de uitvoering van zijn beschikking dreigt in het gedrang te komen.

Gezien de bijgebrachte stukken en de vaststellingen inzake de procedurele houding van verweerder lijkt de kans reëel dat indien er geen dwangsom zou opgelegd worden verweerder zich verder te buiten zal gaan aan verder dilatoire uitvoeringshandelingen.

De rechtbank begroot deze ex aequo et bono, gezien de omvang van de vermeende vorderingen, op een bedrag van 50.000 euro per 24 uur vertraging na de betekening van onderhavige beschikking.

De omvang van deze dwangsom is ondermeer ingegeven door de bedrijfsschade welke aanlegster nog dreigt te lijden door het handelen van verweerder.

Verweerder wordt eveneens veroordeeld tot de kosten van het geding zoals hierna begroot.

Aanlegster vordert in dit verband een bedrag van 12.000 euro, zijnde het maximumtarief uit hoofde van niet in geld waardeerbare zaken.

De rechtbank gaat hierop in gezien de specifieke omstandigheden van de zaak, meer bepaald de veelvuldige tussenkomsten waartoe aanlegster middels haar raadsman werd verplicht, niet in het minst door de procedureel dilatoire houding van verweerder.

Dat alle overige middelen van gedingpartijen als niet verder nuttig dienend afgewezen worden.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

**OM DEZE REDENEN**

De rechtbank, uitspraak doende in eerste aanleg en op tegenspraak,

Verklaart de ingestelde vordering, eisuitbreiding en eisherleiding van aanlegster ontvankelijk.

Verklaart de tegeneis van verweerder ontvankelijk doch ongegrond, behoudens het gedeelte waar verweerder de rechtbank verzoekt hem akte te verlenen van het feit dat het aangevochten bewarend beslag zonder voorwerp is voor zoveel als betrekking hebbende op de bewarende beslagen gelegd op de rekeningen van aanlegster bij de [redacted] NV bij de NV [redacted] België en bij de VBR [redacted].

Verklaart de vordering van aanlegster gegrond in de mate zoals hierna bepaald;

Beveelt dat alle hypothecaire inschrijvingen op onroerende goederen zoals genomen door verweerder lastens aanlegster uit hoofde van de hoger aangehaalde BTW en vennootschapsbelastingen alsmede het bewarend beslag onder derden zoals betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder [redacted] dd.10.04.2019 onwettig zijn en beveelt dat alle hypothecaire inschrijvingen en het bewarende beslag bij de KBC-bank ten belope van 375.000 euro dienen gehandlicht & doorgehaald te worden, een en ander op straffe van een dwangsom van 50.000 euro per 24 uur vertraging na de betekening van onderhavige beschikking.

Verleent akte aan aanlegster inzake de gevorderde schadevergoeding lastens verweerder van haar eisherleiding van een bedrag van 25.000 euro naar één euro provisioneel uit hoofde van het tergend en roekeloos karakter van het aangevochten bewarend beslag onder derden, en veroordeelt verweester tot betaling van dit laatste bedrag.

Veroordeelt verweester tot de kosten van het geding, deze in hare hoofde begroot op een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 € en deze in hoofde van aanlegster begroot zijnde op een rechtsplegingsvergoeding van 12.000 euro en de dagvaardingskosten t.b.v. 455,48 euro.

*“Veroordeelt verweester tot betaling van het rolrecht van 165 EUR aan de FOD Financiën, na uitnodiging hiertoe en 20 euro bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van de griffies .*

Beveelt de voorlopige uitvoerbaarheid van onderhavige beschikking , niettegenstaande ieder verhaal en zonder boegstelling en met uitsluiting van kantonnement.

Wijst de partijen voor het meer- / anders gevorderde verder af.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het gerechtshuis te Tongeren op 6 juni 2019, door V. CROONENBERGHS, Beslagrechter, bijgestaan door HENSEN J. griffier(art.330 ter G.W.).

get. J.HENSEN

Aangeboden op het  
Registratiekantoor TONGEREN 1  
Op ..... 12 JUNI 2019 ..... V. CROONENBERGHS  
Niet te registreren.  
De Ontvanger

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

res. beed

LASTEN EN BEVELEN DAT ALLE DAARTOE GEVORDERDE GERECHTSDEURWAARDERS  
DIT VONNIS TEN UITVOER ZULLEN LEGGEN;

DAT ONZE PROCUREURS-GENERAAL EN ONZE PROCUREURS DES KONINGS BIJ DE  
RECHTBANKEN VAN EERSTE AANLEG DAARAAN DE  
HAND ZULLEN HOUDEN EN DAT ALLE BEVELHEBBERS EN OFFICIEREN VAN DE  
OPENBARE MACHT DAARTOE DE STERKE HAND ZULLEN BIEDEN WANNEER DIT  
WETTELIJK VAN HEN GEVORDERD WORDT;

TEN BLIJKE WAARVAN DIT VONNIS IS ONDERTEKEND EN GEZEGELD  
MET HET ZEGEL VAN DE RECHTBANK.

VOOR EENSLUIDENDE UITGIFTE AFGELEVERD AAN AANLEGSTER  
OP 21.06.19

Elfde  
en laatste blad



De Griffier,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop at the top and a vertical line extending downwards from the bottom of the loop.

J. HENSEN

GRIFFIE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LIMBURG AFDELING TONGEREN;  
Voor elke partij is de eerste uitgifte vrijgesteld van rechten. Krachtens het artikel  
280,9°, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

UITGIFTE AFGELEVERD AAN: Mr. P. Coene GDW te Etterbeek