

BELGISCHE MELDINGSPLICHT VOLGENS DAC6 EN HET VERSCHONINGSRECHT VAN DE ADVOCAAT

Werner Heyvaert | 23 januari 2020

SPREKER



Werner HEYVAERT

Partner, Advocaat

Telefoon: +32 2 629 4288
E-mail: WHeyvaert@akd.eu
Expertise: Tax

* Met dank aan **Vicky Mohammad SHEIKH** (Advocaat, AKD Brussel) voor zijn waardevolle hulp bij het onderzoek naar het onderwerp en de voorbereiding van de presentatie.

- I. Het verschoningsrecht van de advocaat in België: grondslagen, reikwijdte en grenzen**
- II. Wet van 20 december 2019 tot omzetting van de DAC6-richtlijn in België**
 - A. Europees kader**
 - a. Meldingsplicht voor intermediairs
 - b. Uitzondering voor intermediairs die gebonden zijn door een verschoningsrecht
 - c. Vrijheid van de lidstaten om passende maatregelen te kiezen: Franse en Duitse voorbeeld
 - B. Belgisch kader**
 - a. Tegenstrijdigheden tussen de wettekst en de memorie van toelichting
 - b. Inbreuken op het verschoningsrecht in de wettekst
- III. Kritische analyse van de Belgische wet**
- IV. En nu ?**

I. HET VERSCHONINGSRECHT VAN DE ADVOCAAT

A. GRONDSLAGEN: JURIDISCHE, DEONTOLOGISCHE EN CONTRACTUELE



- **Geen eenduidige definitie van het beroepsgeheim.**
- **Elke lidstaat heeft zijn opvatting en invulling.**
- **In alle nationale wetgevingen heeft het beroepsgeheim dezelfde drievoudige basis:**
 - Een juridische grondslag
 - Een deontologische grondslag
 - Een contractuele grondslag

A. GRONDSLAGEN: DE WETTELIJKE GRONDSLAG – EVRM

- **ARTIKEL 6(3) EVRM - Recht op een eerlijk proces:**

“Een ieder tegen wie een vervolging is ingesteld, heeft in het bijzonder de volgende rechten: (a) [...]; (b) [...]; (c) zich zelf te verdedigen of daarbij de bijstand te hebben van een raadsman naar eigen keuze of, indien hij niet over voldoende middelen beschikt om een raadsman te bekostigen, kosteloos door een toegevoegd advocaat te kunnen worden bijgestaan, indien de belangen van een behoorlijke rechtspleging dit eisen; (d) [...]; (e) [...]”.

- **ARTIKEL 8(2) EVRM - Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven:**

“Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen”.

I. HET VERSCHONINGSRECHT VAN DE ADVOCAAT

A. GRONDSLAGEN: DE WETTELIJKE GRONDSLAG – EUROPESE UNIE

- Erkend sinds het arrest AM&S (zaak 155/79, AM&S/Commissie, P.B., 1982, I-1575)
- Verdrag betreffende de Europese Unie, artikel 6, lid 2:

“De Unie eerbiedigt de grondrechten, zoals die worden gewaarborgd door het op 4 november 1950 te Rome ondertekende Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en zoals zij uit de gemeenschappelijke constitutionele tradities van de lidstaten voortvloeien, als algemene beginselen van het Gemeenschapsrecht”.

- Handvest van de Grondrechten, artikels 7, 47 en 48.

A. GRONDSLAGEN: DE WETTELIJKE GRONDSLAG – BELGIË

- **Strafwetboek, artikel 458:**

“Geneesheren, heilkundigen, officieren van gezondheid, apothekers, vroedvrouwen en alle andere personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in recht of voor een parlementaire onderzoekscommissie getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken, worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro”.

- **Hof van Cassatie, 18 juni 1974:**

“Het beroepsgeheim van de advocaat vindt zijn grondslag in de noodzaak van de beoefenaars van dit beroep om onmisbare waarborgen van vertrouwen te verschaffen. Dit is in het algemeen belang, daar alzo allen die op hen [een] beroep doen, zeker mogen dat ze [hen] geheimen kunnen toevertrouwen, zonder gevaar dat ze derden ter ore zullen komen.”

A. GRONDSLAGEN: DE WETTELIJKE GRONDSLAG – BELGIË

- **Arbitragehof (Arrest nr. 126/2005 van 13 juli 2005):**

B.7.1: “De effectiviteit van de rechten van de verdediging van iedere rechtzoekende veronderstelt noodzakelijkerwijs dat een vertrouwensrelatie tot stand kan komen tussen die persoon en de advocaat die hem raad geeft en hem verdedigt. Die noodzakelijke vertrouwensrelatie kan alleen tot stand komen en behouden blijven indien de rechtzoekende de waarborg heeft dat wat hij aan zijn advocaat toevertrouwt door die laatstgenoemde niet openbaar zal worden gemaakt. Hieruit volgt dat de regel van het beroepsgeheim, waarvan de schending met name bij artikel 458 van het Strafwetboek wordt bestraft, een fundamenteel element van de rechten van de verdediging is”.

A. GRONDSLAGEN: DE WETTELIJKE GRONDSLAG – BELGIË

- **Jo Stevens (in: Advocatuur – regels en deontologie, 2015, pp. 843 e.v.):**

“Het beroepsgeheim van de advocaat vindt zijn wettelijke strafrechtelijke grondslag in artikel 458 Sw. En niet in artikel 6 en 8 EVRM, die overigens van veel latere datum zijn. [...] Algemeen wordt echter aangenomen dat het beroepsgeheim van de advocaat uit de aard zelf van het beroep voortspuit en tot de essentie van dit beroep behoort”.

In het algemeen belang – Van openbare orde – Niet contractueel en niet ter beschikking

- **Arbitragehof (Arrest nr. 26/96 van 27 maart 1996):**

B.2.3.: “[Advocaten] hebben met hun cliënt een vertrouwensrelatie waarvan de bescherming noodzakelijk is”.

Het beroepsgeheim van de advocaat en de geneesheer heeft een bijzonder karakter, wat een versterkte bescherming wettigt in vergelijking met het beroepsgeheim van andere beroepen, bijvoorbeeld dat van de accountants. (Betrof de wetgeving op de telefoontap.)

A. GRONDSLAGEN: DE DEONTOLOGISCHE GRONDSLAG

- **Code de déontologie des avocats européens, article 2.3.1 / Orde van Vlaamse Balies, Codex deontologie voor advocaten, artikel 237 :**

“Het ligt in het wezen van de taak van de advocaat, dat hem van de zijde van zijn cliënt geheimen worden toevertrouwd en dat hem vertrouwelijke mededelingen worden gedaan. Zonder de waarborg van het beroepsgeheim kan er geen vertrouwen bestaan. Het beroepsgeheim wordt derhalve erkend als essentieel en fundamenteel recht en plicht van de advocaat. De verplichting van de advocaat met betrekking tot het beroepsgeheim dient zowel de belangen van de rechtsbedeling als de belangen van de cliënt. Zij dient derhalve een bijzondere bescherming van de Staat te genieten”.

- **Arbitragehof (Arrest nr. 126/2005 van 13 juli 2005):**

B.6.1. – B.6.3. : “[Advocaten] zijn onderworpen aan strikte deontologische regels [...]. Uit het bijzonder statuut van de advocaten, vastgesteld in het Ger.W. en in de reglementeringen die zijn genomen door de bij de wet van 4 juli 2001 opgerichte ordes, vloeit voort dat het beroep van advocaat in België zich onderscheidt van andere zelfstandige juridische beroepen.”

I. HET VERSCHONINGSRECHT VAN DE ADVOCAAT

B. REIKWIJDTE

- **Reikwijdte van het geheim beschermd:** Het beroepsgeheim heeft betrekking op alles wat een advocaat wordt toevertrouwd, leert of observeert door, in de loop van of vanwege zijn hoedanigheid van advocaat. Het gaat dus niet alleen om wat de cliënt aan de advocaat toevertrouwt, maar ook om wat hij verneemt van de wederpartij of zelfs van derden, en zelfs indien het om elementen gaat die niet "vertrouwelijk" zijn, maar die hij uit hoofde van of in het kader van de uitoefening van zijn beroep leert kennen.
- **Beschermde documenten:** Geheimhouding is van toepassing op alle mondelinge en schriftelijke relaties, in het bijzonder tussen advocaat en cliënt, ook in niet-contentieuze zaken; voor wat de documenten betreft, is het van toepassing op alle handelingen die de advocaat in de uitoefening van zijn of haar beroep verricht, met inbegrip van die welke betrekking hebben op gesprekken en onderhandelingen.
- **De identiteit van de cliënt:** Voor zover het betrekking heeft op alles wat de advocaat in de loop van zijn of haar praktijk te weten komt, wordt de identiteit van de cliënt zelf beschermd door geheimhouding. Verschillende beslissingen van de Raad van de Orde van Brussel herinneren aan deze draagwijdte van het beroepsgeheim in specifieke situaties.

I. HET VERSCHONINGSRECHT VAN DE ADVOCAAT

B. REIKWIJDTE

- **Grondwettelijk Hof, 23 januari 2008 (Arrest nr. 10/2008)**

B.9.2.: “[...] [A]lle gegevens die ter kennis worden gebracht van de advocaat in het kader van een rechtsgeding [...] door zijn beroepsgeheim zijn gedekt en dat blijven ‘*ongeacht of de informatie vóór, gedurende of na het rechtsgeding is ontvangen of verkregen*’ (HvJ, arrest van 26 juni 2007, C-305/05, punt 34)”.

B.9.3.: “Het beroepsgeheim van de advocaat zou evenwel niet kunnen worden beperkt tot alleen zijn activiteit bestaande in de verdediging en de vertegenwoordiging in rechte [...] [maar reikt tot] de gegevens die ter kennis worden gebracht van de advocaten wanneer zij de rechtspositie van hun cliënt bepalen”.

B.9.6.: “[...] [D]e gegevens die de advocaat verneemt tijdens de uitoefening van de wezenlijke activiteiten van zijn beroep [...], namelijk het bijstaan en het verdedigen in rechte van de cliënt, en het juridisch advies, zelfs buiten elk rechtsgeding, door het beroepsgeheim gedekt blijven en niet ter kennis kunnen worden gebracht van de overheden. Alleen wanneer de advocaat een activiteit uitoefent [...] buiten zijn specifieke opdracht van verdediging of vertegenwoordiging in rechte en van het verlenen van juridisch advies, kan hij worden onderworpen aan de verplichting om de gegevens waarvan hij kennis heeft aan de overheden mee te delen”.

B. REIKWIJDTE

- **Hof van Cassatie, 20 februari 1905** (*Pas.*, I, 141).

“Le secret professionnel, qui se rattache à l’ordre public, protège un intérêt spécifique qui est d’assurer la praticabilité de certaines professions nécessaires au bon fonctionnement de la société, dont l’exercice implique nécessairement la garantie pour le confident que la confiance envers la personne à laquelle il se confie ne soit pas trahie”.

Als het beroepsgeheim een kwestie van openbare orde is, lijkt het ons dat de cliënt geen afstand kan doen van het beroepsgeheim door zijn advocaat toestemming te geven om documenten te overleggen die onder het beroepsgeheim vallen.

Dit is niet onverenigbaar met de mogelijkheid voor de cliënt om, indien hij dat wenst, zelf bepaalde documenten te overleggen: het beroepsgeheim wordt opgelegd aan de advocaat en niet aan zijn cliënt, die daartoe geen enkele verplichting heeft,

C. GRENZEN

- De bescherming van het juridisch beroepsgeheim is een gemeenschappelijke rechtstraditie van alle EU-lidstaten, ook al kunnen de juridische grondslag, het type en de reikwijdte ervan verschillen.
- **De bescherming is echter niet absoluut. Ingrijpen kan toelaatbaar zijn:**
 - wanneer de rechten van verdediging niet in het geding zijn (*zie* artikel 6 EVRM) en
 - in overeenstemming met de wet en indien dit in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, ter voorkoming van wanorde of criminaliteit, ter bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of ter bescherming van de rechten en vrijheden van anderen (proportionaliteitsbeginsel, *zie* artikel 8 EVRM).

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

A. EUROPEES KADER – MELDINGSPLICHT VOOR INTERMEDIARIS

- Richtlijn 2011/16/EU, artikel 3, punt 21, “intermediair” :

Zie presentatie Alain Claes.

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

A. EUROPEES KADER – UITZONDERING VOOR INTERMEDIARIS DIE GEBONDEN ZIJN DOOR EEN VERSCHONINGSRECHT

- **Richtlijn 2018/822/EU (“DAC 6”), overweging 8 :**

“Om de goede werking van de interne markt te garanderen en leemten in de voorgestelde regelgeving te voorkomen, moet de meldingsplicht worden opgelegd aan alle spelers die doorgaans betrokken zijn bij het bedenken, aanbieden, opzetten of beheren van de implementatie van een meldingsplichtige grensoverschrijdende transactie of een reeks van dergelijke transacties, alsmede aan diegenen die bijstand of advies verlenen.

Er mag ook niet worden voorbijgegaan aan het feit dat de meldingsplicht bij een intermediair soms niet kan worden gehandhaafd omdat er een wettelijk verschoningsrecht bestaat of omdat er geen sprake is van een intermediair, bijvoorbeeld wanneer de belastingplichtige zelf een regeling bedenkt en implementeert. Het is dus van wezenlijk belang dat de belastingautoriteiten in die omstandigheden toch informatie kunnen blijven krijgen over belastinggerelateerde constructies die mogelijk verband houden met agressieve fiscale planning. Daarom dient de meldingsplicht in dergelijke gevallen te verschuiven naar de belastingplichtige die van de constructie profiteert”.

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

A. EUROPEES KADER – UITZONDERING VOOR INTERMEDIARIS DIE GEBONDEN ZIJN DOOR EEN VERSCHONINGSRECHT

- **Richtlijn 2011/16/EU, artikel 8 *bis ter*, §5 :**

“Iedere lidstaat kan de noodzakelijke maatregelen nemen om intermediairs het recht op ontheffing van de verplichting tot het verstrekken van inlichtingen over een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie te verlenen, wanneer de meldingsplicht een inbreuk zou vormen op het wettelijk verschoningsrecht conform het nationale recht van die lidstaat.

In die omstandigheden neemt iedere lidstaat de noodzakelijke maatregelen om de intermediairs te verplichten iedere andere intermediair of, bij gebreke daarvan, de relevante belastingplichtige onverwijld in kennis te stellen van zijn meldingsverplichtingen uit hoofde van lid 6.

Aan intermediairs mag slechts ontheffing krachtens de eerste alinea worden verleend voor zover zij optreden binnen de grenzen van de desbetreffende nationale wetten die hun beroep definiëren”.

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

A. EUROPEES KADER – VRIJHEID VAN DE LIDSTATEN OM PASSENDE MAATREGELEN TE KIEZEN: HET FRANSE VOORBEELD

- **Dubbel meldingssysteem:** Een eerste verklaring waarbij de advocaat de objectieve en technische informatie van de grensoverschrijdende regeling zou onthullen zonder echter de naam van zijn cliënt te onthullen. Een tweede verklaring waarbij de belastingplichtige zelf aangifte moet doen op basis van het eerder aan de advocaat toegekende zaaknummer.
- **Standpunt van de Franse autoriteiten:** Het verschoningsrecht is gekoppeld aan de "naam van de cliënt" en niet aan de "inhoud van de verleende diensten". Het wetsvoorstel maakt dus geen inbreuk op het verschoningsrecht, aangezien de advocaat de naam van zijn cliënt niet hoeft te vermelden.
- **Positie van de Franse "Conseil National des Barreaux":** het ontwerp behandelt het verschoningsrecht op dezelfde manier als elk ander beroepsgeheim (bv. het bankgeheim) en negeert de onderscheidende plaats die er door het EVRM wordt aan toegekend. Het ontwerp is "niet noodzakelijk" en staat niet in verhouding tot het te bereiken doel, aangezien de gedekte activiteiten of transacties niet illegaal zijn. Bovendien kan de belastingplichtige perfect voldoen aan alle rapporteringsverplichtingen van de richtlijn door informatie te verstrekken in zijn belastingaangifte of op verzoek, tijdens een controle.

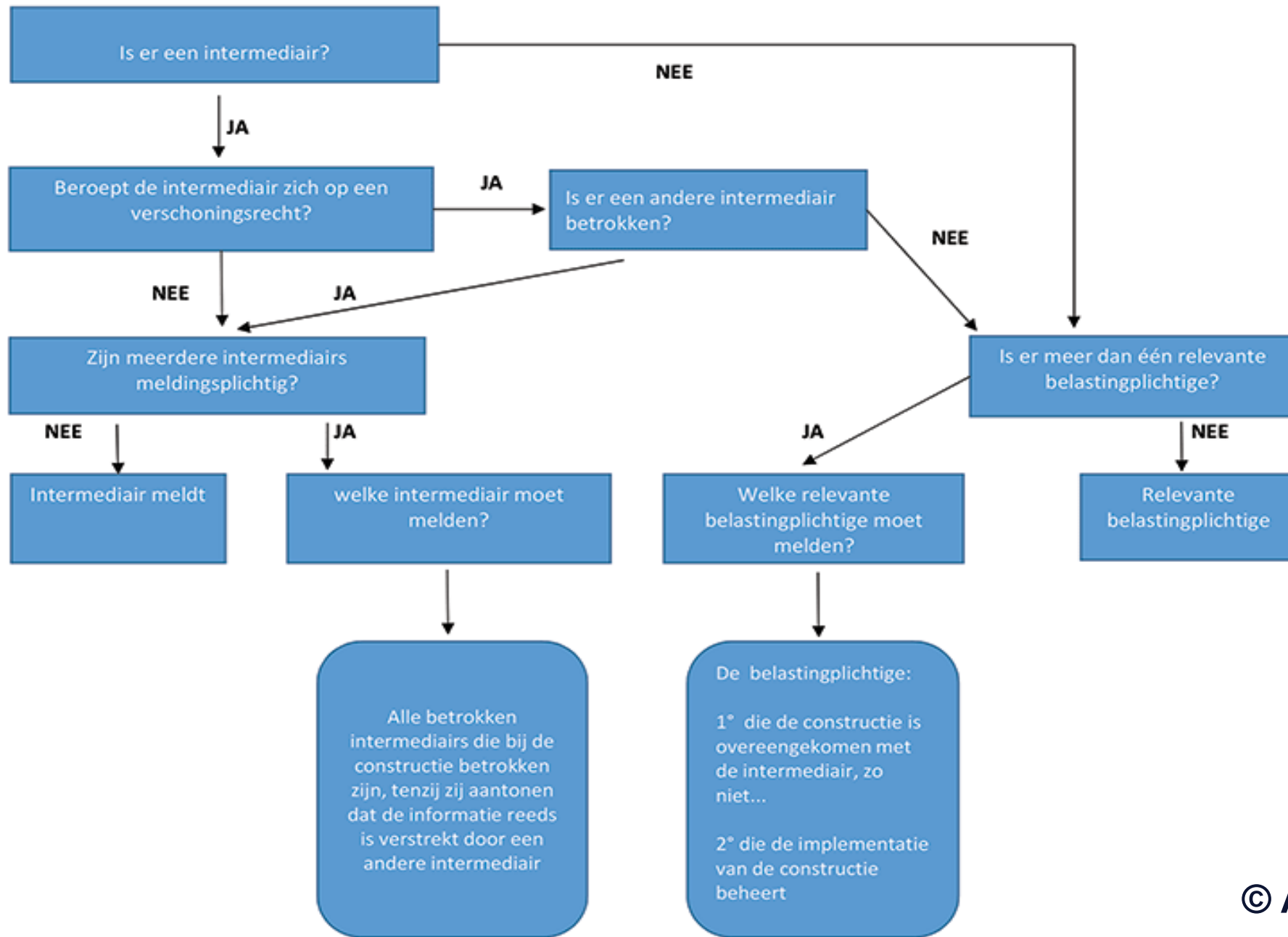
II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

A. EUROPEES KADER – VRIJHEID VAN DE LIDSTATEN OM PASSENDE MAATREGELEN TE KIEZEN: HET DUITSE VOORBEELD

- Geen melding van binnenlandse belastingregelingen
- Duitse advocaten genieten een vrijstelling van de meldingsplicht op grond van het wettelijk beroepsgeheim, hoewel een **afstand hiervoor (door de cliënt)** mogelijk is. De melding kan ook worden verlegd naar de betrokken belastingplichtige. Tussenpersonen die zich op het verschoningsrecht beroepen, moeten echter nog steeds :
 - (i) de betrokken belastingplichtige(n) op de hoogte brengen van het verschoningsrecht en de eventuele ontheffing ervan, en
 - (ii) gegevens over het algemene toepassingsgebied van de aangifteplichtige constructie zonder naamsvermelding verstrekken.

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

B. BELGISCH KADER – MELDINGSPLICHT VOOR INTERMEDIARIS: HOE WERKT HET ?



II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

B. BELGISCH KADER – UITZONDERING VOOR INTERMEDIARIS DIE GEBONDEN ZIJN DOOR EEN VERSCHONINGSRECHT

- **Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 326/7:**

§ 1. Wanneer een intermediair gebonden is door een beroepsgeheim, is hij gehouden:

1° de betrokken intermediair of intermediairs schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte te brengen dat hij niet aan de meldingsplicht kan voldoen, waardoor deze meldingsplicht automatisch rust op de andere intermediair of intermediairs;

2° bij gebreke aan een andere intermediair, de relevante belastingplichtige of belastingplichtigen schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte te brengen van zijn of hun meldingsplicht.

De ontheffing van de meldingsplicht krijgt slechts uitwerking op het tijdstip dat een intermediair voldaan heeft aan de in het eerste lid bedoelde verplichting.

§ 2. De relevante belastingplichtige kan de intermediair door schriftelijke instemming toelaten alsnog te voldoen aan [...] [de] meldingsplicht. Indien de relevante belastingplichtige geen instemming verleent, blijft de meldingsplicht bij de belastingplichtige en bezorgt de intermediair de nodige gegevens voor het vervullen van de [...] meldingsplicht aan de relevante belastingplichtige.

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

B. BELGISCH KADER – UITZONDERING VOOR INTERMEDIARIS DIE GEBONDEN ZIJN DOOR EEN VERSCHONINGSRECHT

- **Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 326/7:**

§ 1. [...]

§ 2. [...]

§ 3. Geen beroepsgeheim [...] of ontheffing van rechtswege kan worden ingeroepen aangaande de meldingsplicht van marktklare constructies die aanleiding geven tot een periodiek verslag [...].

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 326/1, 6° “marktklare constructie” / Richtlijn 2011/16/EU, artikel 3, punt 24. “marktklare constructie” :

“Een grensoverschrijdende constructie die is bedacht of aangeboden, implementeerbaar is of beschikbaar is gemaakt voor implementatie zonder dat er wezenlijke aanpassingen nodig zijn”.

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

B. BELGISCH KADER – TEGENSTRIJDIGHEDEN TUSSEN DE WETTEKST EN DE MEMORIE VAN TOELICHTING

- **Volgens het oorspronkelijke wetsontwerp zou de ontheffing van de meldingsplicht enkel worden verleend:**
 - Als de intermediair geen hulp, bijstand of advies heeft verstrekt met betrekking tot het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor of beheren van de implementatie van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie. Dat is nochtans net de definitie van een intermediair. Een ontheffing zou derhalve enkel hebben gegolden voor personen die sowieso geen tussenpersoon zijn.
 - Als de verstrekte hulp, bijstand of advies betrekking heeft op de bepaling van de rechtspositie of de verdediging in rechte van een relevante belastingplichtige. Deze voorwaarde zou de bescherming van het beroepsgeheim hebben beperkt tot bepaalde handelingen die de advocaat kan stellen ten aanzien en ten behoeve van zijn cliënt.

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

B. BELGISCH KADER – INBREUKEN OP HET VERSCHONINGSRECHT IN DE WETTEKST

- **De wet bevat nog steeds aspecten die duidelijk op gespannen voet staan met het beroepsgeheim.**
 - Om ontheven te worden van zijn meldingsplicht, zal de advocaat de andere intermediar(s) of de belastingplichtige zelf moeten inlichten over hun verplichtingen. Dat roept twee bedenkingen op:
 - Ten eerste lijkt het onmogelijk dat een intermediar die een beroepsgeheim heeft de mogelijkheid zou hebben om een andere intermediair te informeren, zeker indien deze andere intermediair geen of een veel liberaler beroepsgeheim heeft.
 - Ten tweede zou deze melding een inbreuk uitmaken op het beroepsgeheim van de eerste intermediair-advocaat (het bekendmaken van de identiteit van de cliënt is op zich reeds een inbreuk op het beroepsgeheim).

II. HET WET VAN 20 DECEMBER 2019 TOT OMZETTING VAN DE DAC6-RICHTLIJN IN BELGIË

B. BELGISCH KADER – INBREUKEN OP HET VERSCHONINGSRECHT IN DE WETTEKST

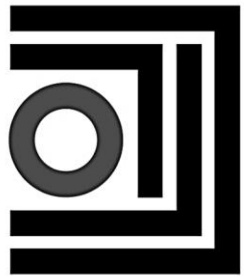
- **De wet bevat nog steeds aspecten die duidelijk op gespannen voet staan met het beroepsgeheim.**
 - Het verschoningsrecht van de advocaat wordt geschonden op een manier die zowel onnodig is als niet in verhouding staat tot het te bereiken doel;
 - Vormt een ernstigere inbreuk op het verschoningsrecht van de advocaat dan de meldingsplicht ingevolge de witwaspreventie, aangezien de DAC6-melding rechtstreeks bij de overheid (fiscus) moet gebeuren en niet via de “sluis” van de deken (stafhouder) passeert;
 - De Belgische wet is in strijd met artikel 8 EVRM en artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

III. KRITISCHE ANALYSE VAN DE BELGISCHE WET

➤ **Wat gebeurt er als :**

- i. De advocaat is gebonden aan zijn beroepsgeheim en informeert de/een andere intermediair - schriftelijk en gemotiveerd - over zijn meldingsplicht;
- ii. De belastingplichtige draagt de betrokken advocaat, of een andere advocaat, op om de meldingsplicht te vervullen:
- iii. De belastingplichtige verneemt later dat de melding niet verplicht was (vb. omdat de voorwaarden niet vervuld waren).

IV. EN NU ?



Orde van
Vlaamse Balies



Overweegt om vernietiging te vragen bij het Grondwettelijk Hof)



Federale
Overheidsdienst
FINANCIEN



Bereidt momenteel richtlijnen (in de vorm van Veelgestelde Vragen).

+

+

Dank voor uw aandacht

Vragen?

